

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA MADRE Y MAESTRA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS
DEPARTAMENTO DE NEGOCIO



“Nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas”

Realizado por:

Karla Tejada Rosado 2015-6826
Daniela C. Ortiz Rodríguez 2015-6827
Luisa K. Maldonado Ramos 2015-6831

Trabajo de Investigación Profesional
Presentado como uno de los requisitos para optar por el magíster de
Gestión en Riesgo y Tesorería

Asesor de Contenido:

Alberto Veloz

Asesor de Metodología:

Abraham Barouch

Santo Domingo, República Dominicana.

Abril del 2017

“Nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas”

Firma de Asesor de Contenido: _____

Alberto Veloz

Firma de Asesor Metodológico: _____

Abraham Barouch

Jurado

Presidente: _____

Miembro: _____

Derechos reservados. La publicación parcial o total del presente documento debe responder a autorización expresa de sus autores y de la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, por condición de copropiedad.

Las opiniones y consideraciones emitidas en el presente trabajo de investigación son de exclusiva responsabilidad de sus autores, eximiéndose la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra de responsabilidad por las consecuencias, daños o perjuicios que tales juicios de valor pudieran ocasionar a terceras personas o instituciones.

Dedicatoria

Karla A. Tejada

Dedico esta tesis principalmente a Dios, por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mi madre, Maira, por ser el pilar más importante y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional. A mi futuro esposo, Rafael, quien me brindó su amor, su cariño, su estímulo y su apoyo constante. A mi hermana y a mi prima, Maria y Franchesca, por estar siempre a mi lado acompañándome en cada paso que doy. A mis compañeras de tesis y amigas, Karina y Daniela porque sin el equipo que formamos, no habiéramos logrado esta meta.

Daniela C. Ortiz

Dedico esta tesis a mi madre, Mayra Rodríguez Vitiello, por todo el apoyo que me ha brindado en cada una de las etapas de mi vida y retos que he decidido emprender. Sin ella no lo hubiese logrado. A mis tías, tíos y primos hermanos por preservar el vínculo de nuestra familia y regalarme momentos de paz, felicidad, apoyo y aprendizaje. A mis compañeras, quienes me han extendido la mano durante todo este trayecto y me acompañaron a disfrutar de nuestros logros.

Luisa K. Maldonado

Siempre es grato ver convertidos en realidad nuestros más importantes anhelos. Culminar de forma satisfactoria esta maestría, sin duda es un motivo para estar realmente feliz. Por tal razón, quiero dedicar mi tesis a los seres que son pilares en mi vida. Mis padres: Marina Ramos y Luis A. Maldonado quienes siempre estuvieron ahí para mí con la palabra precisa, en el momento justo para que yo no desistiera. También, a mis hermanos Luis Maldonado Ramos y Gabriel Maldonado Ramos. Finalmente, a mis compañeras de tesis, Karla Tejada y Daniela Ortiz. Sin todos ellos, brindándome la motivación y las fuerzas no hubiera cumplido este objetivo.

Agradecimientos

Nos gustaría en primer lugar agradecerle a Dios por habernos guiado a lo largo de esta maestría y por darnos las fuerzas necesarias para superar todos los obstáculos que se nos presentaron durante nuestra preparación.

Queremos expresar nuestra más profunda y sincera gratitud a todas las personas que han ayudado en la ejecución de la presente tesis, en especial al Sr. Alberto Veloz y el Sr. Abraham Barouch, asesores asignados para la orientación, el seguimiento y la supervisión continúa de la misma, gracias por la motivación y el apoyo recibido a lo largo de estos meses.

No podemos dejar de agradecer a todos los profesores de la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra que nos acompañaron en nuestro desarrollo como personas, estudiantes y en un futuras magister.

Por último, les agradecemos a todas las personas que intervinieron en nuestro crecimiento como personas, a nuestras familias, compañeros y amigos.

Resumen Ejecutivo

Las Entidades de Crédito son aquellas cuyas captaciones se realizan mediante depósitos de ahorro y a plazo, sujetos a las disposiciones de la Junta Monetaria y a las condiciones pactadas entre las partes. En ningún caso dichas entidades podrán captar depósitos a la vista o en cuenta corriente. Las Corporaciones de Crédito (CC) pertenecen al renglón de Entidades de Crédito (EC) dentro de las Entidades de Intermediación Financiera (EIF) privadas con estructura accionaria. (Banco Central de la República Dominicana, 2002)

A su vez, dentro de las entidades de crédito existen dos categorías: Los Bancos de Ahorros y Crédito, y las Corporaciones de Crédito. Una de las diferencias principales entre estas es su capital pagado mínimo reglamentado por la Junta Monetaria de República Dominicana. Mientras los Bancos de Ahorro y Crédito son requeridos de un mínimo de RD\$18 millones de capital pagado, para las Corporaciones de Crédito es de mínimo RD\$5 millones, siendo estas últimas el objeto de estudio de este trabajo de investigación.

Considerando que este tipo de entidades a la que menor capital pagado se le requiere y que, según informes de la Superintendencia de Bancos, las captaciones de las Corporaciones de Crédito han aumentado aproximadamente 7.9%, de RD\$3,030,000 en 2014 a RD\$3,270,000 en 2015, preocupando el hecho de que los resultados antes de impuestos han decrecido en un 108% para el último cierre fiscal, pasando de RD\$34 millones en ganancias en 2014 a pérdidas de RD\$3 millones registradas en 2015.

Uno de los objetivos principales de esta tesis es estimar la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, con el fin de entender cómo se alcanzaron los resultados presentados en el informe de desempeño financiero de la Superintendencia de Bancos (SIB) 2015, respecto a los años 2014 y 2015. Para la materialización de dicho objetivo, se establecieron metas secundarias como identificar la partida principal para que las corporaciones logren el nivel de máxima rentabilidad, conocer el nivel de riesgo exigido a las Corporaciones de Crédito, entender la estructura financiera actual de estas entidades, estudiar el índice de liquidez y rentabilidad arrojado por los estados financieros e investigar si existe un punto de equilibrio entre liquidez y rentabilidad.

A pesar del dinamismo de este sector, se decidió estudiar el desempeño financiero de las Corporaciones de Crédito durante el período 2011 a 2015, el cual contempla todas las entidades que se encontraban operando en cada uno de esos años. Esto se realizará

mediante un estudio cuantitativo considerando que buscamos explicar lo sucedido en el período 2014 – 2015 que causó un detrimento financiero. Adicionalmente, buscamos predecir el porvenir de estas instituciones, luego de analizar su situación, considerando los resultados de se obtuvieron de esta investigación.

Debido a la alta rotación de las Corporaciones de Crédito, los datos condensados no permiten ser utilizados para modelos econométricos. Además, la data disponible para analizar en la Superintendencia de Bancos no pasa de los 10 años. Es decir, la data no es lo suficientemente robusta siendo 20 observaciones una cantidad mínima requerida para obtener resultados significativos o representativos en caso de utilizar la econometría como herramienta en nuestro desarrollo de la investigación.

Los resultados cuantitativos y cualitativos que se obtuvieron de la evaluación que arrojan los análisis financieros, deben ser utilizados como parte de un sistema de indicadores de alerta temprana que permita a los agentes económicos tomar las medidas preventivas correspondientes. De entrada es eminente que estas entidades se están descapitalizando o, dicho de otra forma, las pérdidas que están registrando año tras año están erogando su capital.

A excepción del 2013, todos los años los gastos financieros aumentan en mayor proporción que el crecimiento de los ingresos financieros, llegando a veces a duplicar el crecimiento de los ingresos. Entonces, esto nos confirma que las CC están teniendo una gestión deficiente de sus gastos. Por otro lado, el año 2013 fue cuando menos crecieron los gastos financieros por lo que podemos inferir que esto fue lo que ayudó a generar Resultados Operativos positivos por primera y única vez en todo nuestro período estudiado.

En la serie estudiada los valores de ROA son poco significativos y se mantienen aproximadamente entre 0.05% y 0.41% siendo estos resultados malos según los estándares internacionales. Sin embargo, nuevamente 2013 fue el único año en que el ROA alcanza un nivel de 1.10%, aunque de todas formas este resultado es considerado regular por los estándares internacionales.

Al evaluar los resultados de ROE se puede determinar que hay una relativa mejoría con respecto al indicador antes mencionado. Dichos resultados oscilan entre 0.24% y 6.27%, siendo este mayor indicador el del 2013, coincidiendo con el mejor resultado de ROA y de las utilidades netas de todos los años de nuestro objeto de estudio.

Luego, haciendo la relación entre los indicadores de rentabilidad y liquidez, en 2012 y 2014 los movimientos entre ambos indicadores promedios son positivos, lo que significa que cuando uno aumenta el otro continuará ese mismo patrón, y viceversa. En contraste, en los años 2013 y 2015, luciría que hay una relación inversa o negativa en vista de que cuando un indicador aumenta, el otro disminuye, aunque en proporción diferente. Dicho esto, podemos inferir que no existe una relación entre ROE y Liquidez en las Corporaciones de Crédito al no registrar un conducta constante en todos los años.

Otro análisis que se realizó fue para conocer el comportamiento entre las Corporaciones de Crédito y el sector financiero en donde se desarrollan. Para esto se determinó el porcentaje que representa el total de activos de las CC frente al total de activos que reúnen los Banco Múltiples, Banco de Ahorros y Créditos y Corporaciones de Crédito, con el fin de verificar su crecimiento en la participación de mercado en el pasar de los años.

El resultado logrado es que las Corporaciones de Crédito aunque tienen una participación estable, mayormente con un 0.33%, la realidad es que no están teniendo mayor participación. Esto, con el adicional de la mala gestión financiera y la reducción de la rentabilidad (ROE) puede indicar que este tipo de entidades pudiera desaparecer del mercado.

Las Corporaciones de Crédito, definitivamente requieren de un aumento considerable en los márgenes de sus utilidades, puesto que éstas se han visto afectadas principalmente por los Gastos financieros y Gastos operativos. Estas se han incrementado en gran proporción por los sueldos y compensaciones del personal, contratos de servicios a terceros, entre otros. A pesar del aumento progresivo de la cartera de crédito vigente, se evidencia que éstas deben crecer en mayor medida para poder soportar la estructura de costos para que las utilidades no se vean afectadas, como se percibe en el año 2013.

La estructura idónea que podemos sugerir luego de realizar esta investigación es la del 2013, en donde luciría que al mantener la siguiente participación de las partidas principales contribuirá a mejorar los resultados del sector de las Corporaciones de Crédito: Del total de activos, el 95% debería ser activos corrientes y el 5% restante de activos fijos; Del total de Pasivo y Patrimonio, el 80% debería ser pasivo y el 20% restante de patrimonio; Del total de Ingresos del período, el 65% debería ser de gastos operativos y el 35% restante de gastos financieros.

No obstante, luego de conocer la estructura idónea, se decidió aplicar una prueba de estrés. La prueba de estrés pretende evaluar la capacidad que tienen las Corporaciones de Créditos para hacer frente a situaciones extremas, partiendo de la base del 2013.

La forma de llevar al límite los resultados fue afectando las partidas principales de los estados de resultados y estados de situación. En esta ocasión, el total de disponibilidades pudiera disminuir hasta un 39.5% y aumentar hasta un 10% los depósitos a plazo y títulos y valores con el fin de afectar el ratio de liquidez para que se mantenga en el mínimo exigido por las regulaciones como encaje legal (10.1%).

Así mismo, modificamos partidas como gastos financieros y gastos operativos, aumentándolos en un 4.73% y un 5% respectivamente. Con esto afectamos los resultados de las utilidades del período y a su vez, los ratios de rentabilidad cuyo objetivo era estresarlo hasta alcanzar niveles de ROE cero (0).

Tomando esto en cuenta, podemos sugerir que las Corporaciones de Crédito deben tomar como base y guía los resultados del período 2013. Con esto, podrán conocer los márgenes de variaciones en los que se deberían mantener para no cometer un auto sabotaje como se está encaminando dicho segmento del sector financiero.

Finalmente, luego de haber analizado todas las implicaciones de los datos, entendemos que las Corporaciones Crédito deben ser absorbidas por bancos más grandes. Esto pudiera ser viable pues consideramos que no vale la pena tener muchos tipos de Entidades de Intermediación Financiera para que se dediquen a una operación específica o especial, ya que con un banco múltiple se puede abarcar todo.

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN	16
CAPÍTULO I: ASPECTOS INTRODUCTORIOS	18
1.1 Tema de Investigación.....	19
1.2 Planteamiento del Problema.....	19
1.3 Preguntas de Investigación	20
1.4 Preguntas Secundarias	20
1.5 Justificación.....	20
1.6 Selección y Delimitación del Tema	22
1.7 Limitación de la Investigación	22
1.9 Antecedentes del Problema.....	23
1.10 Factibilidad del Estudio.....	26
1.11 Objetivos de la Investigación	27
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	28
2.1 Enfoques de Liquidez y Rentabilidad	29
2.1.1.1 <i>riesgo de liquidez</i>	29
2.1.1.2 <i>la importancia de la correcta gestión del riesgo liquidez</i>	31
2.1.1.3 <i>Disyuntiva entre el riesgo de liquidez y el riesgo de solvencia</i>	32
2.1.2 Regulaciones sobre Riesgo de Liquidez.....	32
2.1.2.1 <i>marco normativo entorno al riesgo de liquidez</i>	32
2.1.3 <i>Rentabilidad Financiera</i>	33
2.1.3.1 <i>conceptualizaciones de la rentabilidad</i>	33
2.1.3.1.1 <i>determinantes de la rentabilidad en la banca</i>	34
2.1.3.1.3 <i>revisión de la literatura: estudios sobre la rentabilidad mundial</i>	35
2.1.3.1.4 <i>revisión de literatura: estudios de relación entre liquidez y rentabilidad</i>	36
2.1.3. <i>sistema dupont</i>	37
2.1.3.3 <i>análisis financiero: la clave para una buena gestión financiera</i>	38
2.1.3.3.1 <i>análisis financiero tradicional con ratios</i>	39
2.2 Marco Contextual	39

2.2.1	<i>¿Qué son las Corporaciones de Crédito?</i>	39
2.2.2	<i>¿Quiénes regulan las Corporaciones de Crédito?</i>	41
2.2.3	<i>¿Cuáles son las operaciones de las Corporaciones de Crédito?</i>	42
2.2.4	<i>¿Cuáles son las Corporaciones de Crédito en República Dominicana?</i>	44
CAPÍTULO III:	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	45
3.1	Tipo de Investigación	45
3.2	Diseño de Estudio	46
3.3	Universo o Población.....	49
3.4	Métodos Utilizados en la Investigación	50
3.5	Técnicas de Recolección de Datos.....	50
3.6	Instrumento de Investigación	50
3.7	Descripción de los Instrumentos de Investigación	51
3.8	Dimensionalización de las Variables.....	52
3.9	Cuadro de Operacionalización de las Variables.....	53
CAPÍTULO IV:	ANÁLISIS DE DATOS	56
4.1	Análisis del Mercado	57
4.2	Análisis utilizando la identidad de Dupont.....	64
4.3	Relación entre ROE y Liquidez.....	68
4.4	Propuesta de Estructura idónea entre Rentabilidad y Liquidez	75
CAPÍTULO V:	CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES	77
CONCLUSIÓN	77
BIBLIOGRAFÍA	81
ANEXOS	85

Índice de Tablas

Tabla 1. Dimensionalización de las Variables	52
Tabla 2. Operacionalización de las Variables	53
Tabla 3. Esquema Temporal del Desarrollo de Investigación	54
Tabla 4. Interpretación Indicador de Gestión	61
Tabla 5. Dinamización del Sector	63
Tabla 6 a. Interpretación del ROA.....	67
Tabla 6 b. Interpretación del ROE	67
Tabla 7 a. ROE de las principales Corporaciones de Crédito	71
Tabla 7 b. Liquidez de las principales Corporaciones de Crédito.....	71

Índice de Gráficas

Gráfica 1. Flujograma sobre el Diseño del Estudio	48
Gráfica 2. Comportamiento de los Activos.....	57
Gráfica 3. Estructura de los Pasivos.....	58
Gráfica 4. Comportamiento del Margen Financiero Bruto.....	60
Gráfica 5. Estructura de Activos	64
Gráfica 6. Sistema de Análisis DuPont.....	65
Gráfica 7 a. ROA Banco de Ahorro y Crédito vs Corporaciones de Crédito.....	66
Gráfica 7 b. ROE Banco de Ahorro y Crédito vs Corporaciones de Crédito	67
Gráfica 8. Liquidez de las Corporaciones de Crédito.....	69
Gráfica 9. Promedio ROE Liquidez.....	70
Gráfica 10. Promedio de Indicadores por año	71
Gráfica 11. Promedio ROE Liquidez.....	73
Gráfica 12. Comportamiento Promedio de ROE y Liquidez	74
Gráfica 13 a. Composición de la Estructura Idónea de Activo	75
Gráfica 13 b. Composición de la Estructura Idónea de Gastos	76
Gráfica 13 c. Composición de la Estructura Idónea de Pasivo y Patrimonio.....	76

Abstract

Español

Las Corporaciones de Crédito son entidades de intermediación financiera reguladas por la Superintendencia de Banco (SIB) y regidas por la Ley Monetaria y Financiera. En esta tesis se busca estimar la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, así como identificar si existe una relación entre ambos indicadores durante el período comprendido entre el 2011 al 2015. La metodología utilizada fue el análisis de estados financieros mediante ratios con lo que pudimos inferir que no existe una relación entre ROE y Liquidez en las Corporaciones de Crédito al no registrar un conducta constante en todos los años. No obstante, sí logramos identificar una estructura idónea que se sugiere implementar en estas entidades con el fin de evitar el auto sabotaje al que se están encaminando.

PALABRAS CLAVES: Liquidez, Rentabilidad, Análisis Financiero, Estructura idónea.

INTRODUCCIÓN

Las Corporaciones de Crédito son de las entidades de intermediación financiera más pequeñas en República Dominicana cuyo capital pagado mínimo requerido son RD\$ 5 millones. Estas instituciones están reguladas por la Superintendencia de Bancos (SIB) y regidas por la Ley Monetaria y Financiera (183-02), la cual establece que sus operaciones principales se resumen en captaciones mediante depósitos de ahorro y a plazo.

En 2015 se encontraban operando 16 Corporaciones de Crédito, sin embargo, la historia muestra que este sector es muy dinámico en cuanto a la entrada y salida de entidades que lo componen. Además, el hecho de que este sector haya sido poco estudiado impulsó la razón por la que se decidió proceder con esta investigación.

Paralelo a esto, según el informe sobre el desempeño financiero del país en el 2015 publicado por la SIB, las Corporaciones de Crédito aumentaron sus captaciones respecto al cierre anterior. Sin embargo, sus resultados del período presentaron pérdidas que alcanzaron un 108% comparado con el 2014. Este hecho despierta la curiosidad de saber cuál es el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas.

A pesar del dinamismo de este sector, se decidió estudiar el desempeño financiero de las Corporaciones de Crédito durante el período 2011 a 2015, el cual contempla todas las entidades que se encontraban operando en cada uno de esos años. Esto se realizará mediante un estudio cuantitativo considerando que buscamos explicar lo sucedido en el período 2014 – 2015 que causó un detrimento financiero. Adicionalmente, buscamos predecir el porvenir de estas instituciones, luego de analizar su situación, considerando los resultados de se obtuvieron de esta investigación.

Uno de los objetivos principales de esta tesis es estimar la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, con el fin de entender cómo se alcanzaron los resultados presentados en el informe de desempeño respecto a los años 2014 y 2015. Adicionalmente, buscamos presentar la situación de estas entidades durante el período de estudio con el fin de hacer recomendaciones en general para el sector de Intermediación Financiera que le pudieran ayudar a las regulaciones dominicanas a tomar decisiones sobre el futuro de las entidades objeto de estudio.

Para iniciar con la investigación se realizaron lecturas preliminares con el fin de desarrollar los aspectos introductorios para conocer el objeto de estudio y descubrir algunos métodos que se recomiendan para estudiarlas. En dicho capítulo se hace un recuento sobre los ratios en la historia, así como algunos autores importantes que son conocidos por sus publicaciones sobre los análisis financieros a través de ratios. De la misma forma, con este primer capítulo evaluamos si esta investigación sería factible. Luego, en el segundo capítulo se profundiza en la mayoría de variables relacionados con el tema de esta investigación, conformando el Marco Teórico. Así mismo, en el marco contextual se amplió sobre las Corporaciones de Crédito, específicamente extrayendo los reglamentos por los que se rigen estas entidades de acuerdo a la Ley Monetaria y Financiera.

Posteriormente, en el tercer capítulo presentamos cómo realizaremos el estudio, así como el instrumento que se utilizó para luego presentar y analizar los resultados en el cuarto capítulo. Ahí se incluyen gráficas y tablas ilustrativas que muestran relaciones entre variables del sector en cuestión. En base a estos resultados, se desarrolló el último capítulo con conclusiones y recomendaciones para las Corporaciones de Crédito y el sector de intermediación financiero en general.

CAPÍTULO I:

ASPECTOS INTRODUCTORIOS

1.1 Tema de Investigación

“Nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas”.

1.2 Planteamiento del Problema

Las Entidades de Crédito son aquellas cuyas captaciones se realizan mediante depósitos de ahorro y a plazo, sujetos a las disposiciones de la Junta Monetaria y a las condiciones pactadas entre las partes. En ningún caso dichas entidades podrán captar depósitos a la vista o en cuenta corriente. Las Corporaciones de Crédito (CC) pertenecen al renglón de Entidades de Crédito (EC) dentro de las Entidades de Intermediación Financiera (EIF) privadas con estructura accionaria.

A su vez, dentro de las entidades de crédito existen dos categorías: Los Bancos de Ahorros y Crédito, y las Corporaciones de Crédito. Una de las diferencias principales entre estas es su capital pagado mínimo reglamentado por la Junta Monetaria de República Dominicana. Mientras los Bancos de Ahorro y Crédito son requeridos de un mínimo de RD\$18 millones de capital pagado, para las Corporaciones de Crédito es de mínimo RD\$5 millones, siendo estas últimas el objeto de estudio de este trabajo de investigación.

Considerando que este tipo de entidades es a la que menor capital pagado se le requiere y que, según informes de la Superintendencia de Bancos, las captaciones de las Corporaciones de Crédito han aumentado aproximadamente 7.9%, de RD\$3,030,000 en 2014 a RD\$3,270,000 en 2015, preocupando el hecho de que los resultados antes de impuestos han decrecido en un 56% para el último cierre fiscal, pasando de RD\$33 millones en 2014 a RD\$14 millones en 2015. Esto quiere decir que dicha diferencia entre períodos representa 3.73 veces el capital pagado mínimo requerido a las Corporaciones de Crédito.

El reglamento de Riesgo de Liquidez define el Riesgo de Liquidez como la probabilidad de que una entidad de intermediación financiera enfrente escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello tenga la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización. (Reglamento de Riesgo de Liquidez, - Banco Central de la República Dominicana, 2005).

La situación anteriormente expuesta sobre el último cierre fiscal de las Corporaciones de Crédito presenta la realidad de que a mayor riesgo de liquidez más rentable resulta para aquellas personas que deciden depositar en estas instituciones. Sin embargo, nos alarma que esta realidad continúe afectando la liquidez de estas entidades por deber pagar mayores intereses a sus clientes. Es esta misma situación que nos ha motivado a estimar el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas.

1.3 Preguntas de Investigación

¿Cuál es la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito?

1.4 Preguntas Secundarias

- a) ¿Cómo pueden las CC lograr el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos?
- b) ¿Cuál es el nivel de riesgo de liquidez exigido a las CC?
- c) ¿Cómo es la estructura financiera actual de las Corporaciones de crédito?
- d) ¿Cuál es el índice de liquidez y rentabilidad arrojados en los estados financieros de las Corporaciones de Crédito?
- e) ¿Existe un punto de equilibrio entre liquidez y rentabilidad para las Corporaciones de Crédito?

1.5 Justificación

La Superintendencia de Bancos de la República Dominicana es la entidad encargada de regular las Corporaciones de Crédito de acuerdo a normativas y leyes, como la Ley Monetaria y Financiera, así como de publicar informes sobre el Desempeño del Sistema Financiero del país.

El informe del 2015, preparado por el Departamento de Gestión de Riesgos y Estudios de la División de Estudios de este ente regulatorio, indica que la tasa de crecimiento anual del Producto Interno Bruto (PIB) real fue de un 6.95%, en donde uno de los sectores que se destaca es el de intermediación financiera con una tasa de crecimiento de 9.31%. En ese

mismo ámbito, en el resumen de esta publicación se destaca que los indicadores de rentabilidad del Sistema Financiero se encuentran en niveles adecuados en vista de que las utilidades antes de impuestos sobre la renta registraron un crecimiento de 12.11% respecto al 2014.

Así mismo, se muestra que el nivel de eficiencia del Sistema Financiero, medido por el indicador costos entre ingresos se situó en 69.78%, clasificando como un resultado promedio de acuerdo a los estándares internacionales.

Otro punto importante que recalcan en este informe, es que las captaciones para este sector siguen siendo la principal fuente de recursos para las actividades de intermediación financiera, representando 35.39% del PIB a diciembre 2015, resultando en un crecimiento del 11.39% respecto al mismo corte en 2014.

En el caso de las Corporaciones de Crédito, para el año 2015 el total de captaciones para estas instituciones fue de RD\$ 3,270 millones de pesos, frente a RD\$ 3,030 del período anterior, aumentando en un 7.9%.

En 2014 las Corporaciones de Crédito florecieron con muy buenas utilidades antes de impuestos de RD\$ 34 millones de pesos. Por el contrario, para 2015 presentaron pérdidas de RD\$ 3 millones de pesos. Como se puede ver, los resultados de estas entidades disminuyeron en un 108% de un año a otro, y no tenemos claro cuál fue su causa.

Lo que sí pudiéramos entender de esta situación es que al obtener excelentes resultados en 2014 y continuar ofreciendo las mismas buenas tasas de interés, motivó a que las personas se dirigieran a las Corporaciones de Crédito para adquirir certificados financieros, lo que aumentó sus captaciones. Sin embargo, existe la duda de si el aumento en sus captaciones y por ende aumento en sus obligaciones, les llevó a los tétricos resultados del 2015.

Al conocer esta realidad, consideramos importante estudiar si existe o si se pudiera definir una estructura idónea entre liquidez y rentabilidad para las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez requeridos por las entidades regulatorias de la República Dominicana.

En caso de poder descubrir dicha estructura, no solo las Corporaciones de Créditos se benefician, sino que también pudiera iniciar una corriente de cambio para aquellas entidades que aunque no representan mayor participación en el Sector de Intermediación Financiera les

proporciona una guía de organización financiera que preveía la materialización de riesgos a los que están expuestas.

1.6 Selección y Delimitación del Tema

1. Tiempo: La data que utilizaremos para la realización de esta investigación serán los últimos 5 años de cierres fiscales de las Corporaciones de Crédito. Es decir, el período 2011 al 2015.

2. Población: La población objeto de estudio son las Corporaciones de Crédito que se encuentran activas durante el período de tiempo de análisis (2011-2015) y debidamente reguladas por la Superintendencia de Bancos durante el tiempo de estudio establecido.

3. Espacio: El espacio de la población seleccionada para la realización del estudio es la República Dominicana.

1.7 Limitación de la Investigación

El tema de investigación sobre la estructura financiera de las Corporaciones de Crédito de la República Dominicana requerirá de informaciones sobre los estados financieros de estas entidades. Con estos podríamos realizar un análisis financiero y comparar una trayectoria con el fin de observar el comportamiento que han tenido en una línea de tiempo determinada. No obstante, considerando el recelo que mantienen las empresas dominicanas en general sobre sus cifras financieras, tendremos que limitarnos a acatar los estados que nos provee la Superintendencia de Bancos de la República Dominicana en su portal oficial de internet.

De la misma forma, entendemos que por la participación de este tipo de instituciones financieras y los ingresos que aportan, se dificultará obtener estudios previos sobre la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, tanto en nuestro país como en el resto del mundo.

Considerando esta limitante, tendremos que enfocarnos a investigaciones previas sobre los temas allegados a liquidez, rentabilidad, riesgo de liquidez e instituciones financieras, así como la relación entre estos que se hayan publicado alrededor del mundo, si los hubiere.

1.9 Antecedentes del Problema

La administración de riesgos es una herramienta que ayuda a identificar las incertidumbres a las que se enfrentan las entidades, con el fin de analizar las opciones que estas tienen. De esta forma pueden equiparse para hacer frente a situaciones que pudieran afectarles y evitar pérdidas de las que no se puedan recuperar.

El riesgo va ligado con la percepción y experiencia puesto que cada persona o entidad tiene una tolerancia diferente ante adversidades. De todas formas, e independientemente de la percepción, el riesgo está relacionado con las matemáticas y con las estadísticas considerando que cada evento tiene una posibilidad o no de suceder, y si sucediera lo que pudiera representar es una pérdida monetaria para la entidad.

Para esta exposición las empresas acuden a la administración de riesgos que no es más que un método racional y sistemático que ayuda al usuario a entender los riesgos a los que están expuestos. Así mismo, luego de identificar los riesgos, se procede a medirlos para conocer el impacto que pudieran causar en caso de incurrir en ellos con el fin de buscar encontrar la mejor forma de controlarlos y/o transferirlos.

La palabra riesgo es normalmente vista en forma negativa, como representando un peligro o una pérdida, pero esto es una parte inevitable a lo que las entidades están expuestas cuando deben tomar una decisión. La medición efectiva y cuantitativa del riesgo se asocia con la probabilidad de una pérdida en el futuro. Los seres humanos deben conocer y responder de manera intuitiva o cuantitativa a las probabilidades que confrontan en cada decisión. La esencia de la administración de riesgos consiste en medir esas probabilidades en contextos de incertidumbre. (Haro, 2008)

La probabilidad empezó a ser estudiada en el siglo XVI durante la época del Renacimiento. Girolamo Cardano (1500-1571) fue un médico prestigioso quien escribió el libro "Liber" de Ludo Aleale (Libro de juegos de azar), publicado en 1663, después de su muerte. En dicho libro se desarrollaron los principios de la teoría de la probabilidad y se propuso el término "probable", que se refiere a eventos cuyo resultado es incierto. Es por esto que pudiéramos considerar que Cardano fue la primera persona que se refirió al riesgo mediante la probabilidad como medida de frecuencia relativa de eventos aleatorios.

Una forma de medir los riesgos y la probabilidad es con ratios. Uno de los pioneros en estudiar los ratios para predecir quiebras fue Fitzpatrick en 1932. Luego, Arthur Winakor y Raymond

Smith en 1935, y Charles Merwim en 1942, empezaron a sistematizar un procedimiento para describir el fracaso únicamente a través de ratios. Inicialmente, estas publicaciones tenían el objetivo de demostrar que las empresas en mal estado financiero o en quiebra presentaban cada vez mayores ratios desfavorables mientras se iban acercando al momento de quiebra definitiva. Posteriormente, los ratios han sido utilizados para comparar los resultados de empresas que no han quebrado contra empresas que ya han quebrado, para conocer su rendimiento e identificar si están en proceso de quiebra, para tomar decisiones que les pudiera ayudar a salir de dicha situación.

Dicho esto, podemos inferir que los ratios siempre han tenido el objetivo de permitir un análisis financiero para describir la situación de una entidad. Posteriormente, los ratios se fueron utilizando por la creencia de que estos ayudaban a predecir un fracaso financiero tanto en el corto plazo como en el largo plazo.

De hecho, William H. Beaver fue uno de los pioneros en utilizar los ratios financieros para predecir negocios a punto de quiebra. Los anteriores autores que publicaron trabajos relacionado a ratios habían sido utilizados informalmente para predecir quiebras, pero realmente su efectividad no había sido comprobada. En vista de esto, Beaver se basó en la hipótesis de que la solvencia de las empresas está ligadas a los ratios financieros, siendo estos últimos controlables por los usuarios. Según Bizquerra (1989, p.4) la hipótesis de Beaver representa el inicio “del análisis estadístico aplicado a datos, primero a través del análisis univariable, y posteriormente, se desarrolla y produce información a través del análisis Multivariable”. Posteriormente, la teoría de la solvencia fue complementada con softwares estadísticos resultando en instrumentos confiables, por lo que los ratios fueron cada vez más aplicados a las entidades e incrementando su complejidad.

A partir de 1974 se empiezan a segregar los ratios financieros en categorías. Baruch I. Lev ha publicado varios trabajos sobre análisis financieros en los que algunos autores se han basado para citar categorías de ratio como rentabilidad, eficiencia, solvencia y liquidez. Luego, otros autores, como Rees en 1991, incluyen los ratios que Lev denominó que corresponden a la categoría de eficiencia, como un término de productividad, y adicionalmente crea una categoría para los ratios de apalancamiento.

Por otro lado, Curtis en 1978 buscó explicar cómo se podían dirigir los ratios para definir las principales características de la empresa. Para esto identifica tres variables que considera afectan la situación financiera de las entidades, como la rentabilidad, la solvencia y el funcionamiento de gestión.

En fin, las principales categorías de ratios utilizados para el análisis financiero son rentabilidad, productividad, eficiencia, liquidez, cash flow, solvencia y endeudamiento. Al reunir los resultados de estos 7 elementos podemos obtener una visión bastante completa sobre las operaciones de las empresas, su tipo de gestión y poder definir ciertas debilidades con el fin de tomar decisiones para prevenir incurrir en riesgos.

Es importante mantener prácticas eficientes de análisis, así como de regulación y supervisión, pues esto evita posteriores problemas financieros que conducen a problemas de liquidez e insolvencia. En América Latina los problemas bancarios han sido causados principalmente por regulación y supervisión deficientes. De hecho,

Al llegar a este punto cabe indicar que una buena parte de los problemas bancarios que hemos tenido en América Latina se han debido a regulación y supervisión prudenciales apropiadas e ineficaces. Adicionalmente, en una evaluación que realizó el Financial Sector Assessment Program en 2001 se advirtieron sobre las debilidades en supervisión y regulación, ya que se quiso comprobar si se estaban cumpliendo los Principios Básicos de Basilea como lo requiere una efectiva supervisión bancaria.

La evaluación antes mencionada concluyó en que los 30 principios y sub principios de Basilea no habían sido cumplidos por lo que no se otorgó la calificación. Comparado con otros países, República Dominicana presentaba resultados desfavorables en comparación con países con características similares.

Aunque los principales problemas del sector financiero dominicano no pudieron haber sido específicamente determinados mediante ratios, sí pudieron ayudar a observar situaciones que alertarían sobre las siguientes debilidades:

- Contabilidad paralela y fraudes contables
- Falta de controles internos
- Mala calidad de la cartera de créditos y baja provisiones por riesgo de crédito
- Problemas de liquidez y aumento del costo de fondos
- Inadecuada supervisión

Temístocles Montas comentó en su momento que “en la República Dominicana la ineficacia de la regulación y supervisión prudencial fueron un factor determinante que condujo a la desvalorización de las prácticas bancarias y consiguientemente al fraude. Esa situación,

combinada con una ineficacia de la intervención bancaria y su resolución, condujo a la crisis que todos conocemos.”

La incertidumbre existe siempre que no se sepa con exactitud lo que sucederá en el futuro, se tienen tres opciones: que pase algo que perjudique, que acontezca algo que beneficie o que sobrevenga algo que no afecte ni favorezca. Debido a que una de las posibilidades es que suceda algo que desfavorece, es que existe el riesgo, ya que este es la probabilidad de que se produzca algo que pueda fastidiar. (Montas)

Finalmente, (Montas) concluye con la importancia de conocer los riesgos que se enfrentan y cada una de las características de los mismos para poder tener una correcta defensa ante ellos. Los riesgos financieros, se refieren de forma general a la incertidumbre que refleja la probabilidad de una pérdida monetaria (en cualquiera de sus presentaciones), razón que invita a cada participante interesado en las ganancias, a protegerse ante las pérdidas.

1.10 Factibilidad del Estudio

Este proyecto de investigación reúne las características y condiciones que aseguran el cumplimiento de sus metas y objetivos. El contenido que lo conforma está enmarcado dentro del contexto de un enfoque multisectorial, que recoge las experiencias de técnicos y profesionales que trabajaron en su ejecución.

El proyecto y su estructura responden a una estrategia que busca consolidar los esfuerzos realizados mediante la recolección de los datos disponibles en la Superintendencia de Bancos de la República Dominicana (SIB), teniendo acceso a todos los estados financieros de nuestro objeto de estudio, las Corporaciones de Créditos.

Los análisis responden por igual a la necesidad de dar respuesta a los problemas inmediatos sobre los aspectos establecidos, que los mismos se sustentan sobre la base de estudios realizados previamente sobre el tema elegido.

En adición, se cuenta con un sin números de métodos para medir el riesgo de liquidez en los que incurren estas instituciones financieras, aportando diferentes opciones con el fin de elegir la más adecuada para las Corporaciones de Crédito en la República Dominicana.

1.11 Objetivos de la Investigación

- a)** Estimar la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito.
- b)** Identificar la partida principal de los estados financieros para que las CC logren dicha estructura idónea.
- c)** Conocer el nivel de riesgo de liquidez exigido a las Corporaciones de Crédito.
- d)** Entender la estructura financiera actual de las Corporaciones de crédito.
- e)** Estudiar el índice de liquidez y rentabilidad arrojados en los estados financieros de las Corporaciones de Crédito.
- f)** Investigar si existe un punto de equilibrio entre liquidez y rentabilidad para las Corporaciones de Crédito.

CAPÍTULO II:

MARCO TEÓRICO

2.1 Enfoques de Liquidez y Rentabilidad

2.1.1. Introducción

Cada día surgen nuevos intermediarios financieros de todas las categorías, como estas son instituciones tanto públicas como privadas, que se encargan de asegurar un principal monto económico, estos han venido en una constante evolución adecuándose a los tiempos, desde su estructura hasta su forma de obrar. Está claro que quienes se dedican a esa actividad cada día más tienen que experimentar cambios, pues los mercados varían y estos deben adecuarse a los mismos, por lo que de una forma primitiva pasaron a una moderna y se proyectaron a nivel del mundo entero.

En este capítulo se detallarán los conceptos básicos, así como los componentes del problema identificado, analizando las teorías de varios autores para así poder establecer las bases que ayuden a determinar y analizar la factibilidad de la investigación.

2.1.1.1 riesgo de liquidez.

No conviene comenzar a abordar un tema tan técnico y complejo como el análisis del riesgo de liquidez en las entidades bancarias sin presentar primero una definición clara y concisa del propio riesgo de liquidez. Para ello, se considera oportuno explicar previamente sus dos componentes léxicos por separado: riesgo y liquidez.

Podemos definir el riesgo, en un contexto financiero, como la probabilidad de que la rentabilidad efectiva sea menor que la esperada. También se puede definir al riesgo como la posibilidad de que se produzca un acontecimiento que puede ocasionar una pérdida económica para la entidad o como la volatilidad en la rentabilidad esperada que puede conducir a pérdidas inesperadas, cumpliéndose que a mayor volatilidad mayor riesgo (Crouhy, et al., 2006). La volatilidad de la rentabilidad está influenciada, tanto directa como indirectamente, por numerosas variables, que denominamos factores de riesgo, así como por la interacción de las mismas.

Por otro lado, la liquidez se pudiera definir como la capacidad de una entidad para financiar aumentos de su volumen de activos y para cumplir sus obligaciones de pago al vencimiento, sin incurrir en pérdidas inaceptables (Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, 2008).

Según Hernández: *“Podemos afirmar que el riesgo de liquidez no es sino la probabilidad de incurrir en pérdidas por no disponer de recursos líquidos suficientes para cumplir con las*

obligaciones de pagos comprometidas en un horizonte temporal determinado, y una vez considerada la posibilidad de que la entidad logre liquidar sus activos en condiciones razonables de tiempo y precio. (Hernández, 2014)

En adición a esta, podemos citar la definición de riesgo de liquidez que se presenta en el Reglamento de Riesgo de Liquidez regulado por la Ley Monetaria y Financiera de la República Dominicana, siendo esta en la que esta investigación se apoyará: “*Riesgo de liquidez se define como la probabilidad de que una entidad de intermediación financiera enfrente escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello tenga la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.*”

En nuestras palabras podemos argumentar que se incurren en el riesgo de liquidez cuando los activos de más fácil conversión a efectivo son menores que la cantidad de pasivos de corto plazo de una entidad financiera, teniendo esta que tomar acciones que pudieran representar altos costos financieros por requerir, por ejemplo, préstamos interbancarios.

Por otro lado, según (Delfiner, Lippi y Pailhé 2006) existen dos dimensiones de la liquidez bancaria distintas pero interrelacionadas. La primera es la liquidez pasiva o de caja, referida a la aptitud para conseguir fondos en el mercado. La segunda es la liquidez activa o de mercado, asociada a la capacidad de liquidación de activos. Ambos conceptos están relacionados y la interacción entre ellos tiende a que se refuercen mutuamente. Sin embargo, bajo condiciones adversas, esta dependencia tiende a debilitar la liquidez de los mercados, pues circunstancias adversas que afecten una dimensión pueden rápidamente trasladarse a la otra.

Adicionalmente, existen otras teorías que establecen una relación con respecto a la solvencia y la liquidez: un mayor capital reduce la creación de liquidez, pero le permite una mayor fortaleza frente a crisis financieras. (Delfiner, Lippi y Pailhé 2006). Por otro lado, mientras que la liquidez suele expresar la capacidad de las instituciones financieras para hacer frente a las responsabilidades financieras a corto plazo, pero la solvencia financiera calcula su habilidad para satisfacer sus obligaciones a un plazo más largo.

Desde la perspectiva de los bancos en lo individual, es necesario mantener suficientes reservas para auto asegurarse contra el riesgo de liquidez (Diamond y Dybvig, 1983; Diamond y Rajan, 2001, 2005). Ya que los préstamos son relativamente ilíquidos, los grandes retiros

inesperados pueden causar insolvencia porque podría resultar sumamente costoso, o imposible, aumentar la liquidez en un plazo breve, especialmente si los mercados de capital están poco desarrollados.

Dentro de esta línea de investigación, los primeros en documentar la existencia de fluctuaciones en la liquidez significativamente correlacionadas entre los activos fueron Chordia, Roll y Subrahmanyam (2000) y Hasbrouck y Seppi (2001). Estudios que abrieron la cuestión de si la iliquidez es un factor de riesgo sistemático, en cuyo caso los activos o carteras más sensibles a shocks inesperados en la iliquidez del mercado deberían ofrecer una rentabilidad esperada mayor.

2.1.1.2 la importancia de la correcta gestión del riesgo liquidez.

Prácticamente cualquier transacción o compromiso financiero repercute sobre la liquidez de un banco (Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, 2008). En consecuencia, se hace necesaria una gestión eficaz del riesgo de liquidez de tal modo que la capacidad del banco para hacer frente a los flujos de caja resultantes de sus obligaciones de pago quede garantizada.

De acuerdo con La paradoja de Bowman (1980), las entidades que decidieran ser más rentables serían a su vez las más arriesgadas. Partiendo desde esta teoría, es interesante estudiar qué relación pudiese existir exactamente entre la rentabilidad y el riesgo de las empresas y, cómo influyen las estructuras establecidas en dichas entidades para que se de esa relación.

La dificultad de la gestión del riesgo de liquidez, ha aumentado en los últimos años, en línea con la evolución de los mercados financieros en su conjunto. El riesgo de liquidez y su correcta gestión son de vital importancia, puesto que la falta de liquidez de una sola entidad puede tener repercusión negativa sobre todo el sistema en conjunto, tal como un virus afecta una cadena de personas.

Se hace necesario introducir, llegados a este punto, el concepto de Instituciones Financieras de Importancia Sistémica Mundial. Estas entidades se caracterizan porque el impacto de su quiebra puede llegar a provocar una crisis no sólo en el sistema financiero, sino también en la economía real (Hernández, 2012).

2.1.1.3 Disyuntiva entre el riesgo de liquidez y el riesgo de solvencia.

El riesgo de liquidez y de solvencia son riesgos diferentes que están asociados con la falta de pagos y quiebra. Aunque legalmente son dos situaciones diferentes, en el caso de las entidades financieras la liquidez puede ser el causante de una quiebra en un período corto.

La falta de liquidez es una falla en los pasivos, mientras que la insolvencia refleja un mal desempeño de los activos bancarios. La tercera causa de la quiebra que identificamos depende de ambos tipos de la incertidumbre. Ella ocurre cuando el banco quiebra a pesar de tener liquidez suficiente porque aún con el mejor desempeño posible de los activos es claro que el banco no podrá satisfacer sus obligaciones de largo plazo con los depositantes. (Bougheas y Ruiz 2008)

2.1.2 Regulaciones sobre Riesgo de Liquidez

2.1.2.1 marco normativo entorno al riesgo de liquidez

En la República Dominicana existe un reglamento específicamente para el Riesgo de Liquidez. El mismo comprende los procesos y metodologías que deben aplicar las diferentes entidades dentro del sector financiero local (Bancos Múltiples, Asociaciones de Prestamos, Corporaciones de Créditos, Bancos de Ahorro y Crédito, etc.), con el fin de lograr una adecuada gestión del riesgo de liquidez y establecer las previsiones al exceder los umbrales planteados dentro de la regulación.

Con respecto al Riesgo de Liquidez dicho reglamento establece que: “Las entidades de intermediación financiera deberán presentar una razón de liquidez ajustada a 15 y 30 días no inferior a un 80%, es decir, 80 centavos de activos líquidos por cada peso de pasivos inmediatos y, a 60 y 90 días no inferior a un 70%, es decir, 70 centavos de activos líquidos por cada peso de pasivos inmediatos. Esta razón podrá ser revisada en función de la política de encaje legal vigente.”

En ese mismo orden, se les denomina Encaje Legal a los depósitos que de manera obligatoria las entidades dedicadas a la intermediación financiera tienen en sus respectivas cuentas dentro del Banco Central de la República Dominicana. Actualmente, se les exige a las instituciones mantener un mínimo requerido de 10.1%. (Reglamento Sobre el Programa Monetario e Instrumentos de Política Monetaria, 2006).

2.1.3 Rentabilidad Financiera

2.1.3.1 conceptualizaciones de la rentabilidad.

Los indicadores más comúnmente usados para estudios del rendimiento bancario son la rentabilidad sobre los activos promedios conocido como ROA, y la rentabilidad sobre el patrimonio promedio el ROE. (Enoch, Hilbers, Krueger et al, 2002).

El ROE representa la rentabilidad generada por la empresa para sus accionistas y, por lo tanto, está relacionada con la creación de valor para el inversor. La fórmula del ROE resulta de la relación entre el beneficio del ejercicio y el patrimonio neto, como lo define Capelletto (2008):

Por otra parte, el ROA se relaciona con el rendimiento del capital invertido en la empresa y, de acuerdo con Vennet (2002), se calcula a partir del beneficio con respecto a los activos totales:

En el caso específico de las instituciones financieras, debido a las diferentes estructuras de capital existentes en el sector, el ROE puede perder el poder de comparación, ya que se ve afectado por el apalancamiento de la empresa. Es decir, en instituciones con resultados semejantes y el mismo nivel de activos, aquéllas más apalancadas presentan una mayor rentabilidad (Athanasoglou et al; 2008).

Capelletto (2008) reitera la importancia del ROE como una herramienta auxiliar en la evaluación del desempeño de las entidades; pero pide atención en la interpretación del indicador, ya que un ROE elevado puede significar un resultado alto o un bajo nivel de capitalización. Por el contrario, una rentabilidad baja puede ser debida a resultados no significativos o a elevada capitalización. Por lo tanto, el autor recomienda el uso del ROE en combinación con un indicador de apalancamiento.

Otras aproximaciones menos utilizadas que el ROA y ROE lo definen Martínez (2006), como:

“El rendimiento de los activos productivos durante un período; también se encuentra el Margen de intermediación neta sobre los Activos productivos (MIN), el Margen de intermediación neta sobre el margen operacional bruto, los ingresos operacionales brutos sobre los activos promedios, los ingresos por revaluación cambiaria sobre los activos promedios, y los activos productivos sobre los activos totales”.

Goddard et al (2004), a su vez, afirman que el ROE es preferido al ROA porque las operaciones fuera de balanceo contribuyen de forma importante en la conformación de los beneficios de los bancos europeos, que forman la muestra estudiada, y los efectos de estas operaciones están excluidos del ROA.

2.1.3.1.1 determinantes de la rentabilidad en la banca.

Las instituciones bancarias desarrollan básicamente cuatro actividades generadoras e ingresos, que son las operaciones de tesorería, préstamos, cambio y prestación de servicios. Cada una de estas actividades puede verse afectada de diferentes maneras por distintas variables. Se espera, por ejemplo, que la tasa de interés influya en la rentabilidad de las operaciones de tesorería y de crédito. Las operaciones de cambio tienden a ser dirigidas por los cambios en el tipo de cambio.

Los gastos de las instituciones financieras también se clasifican en dos grupos principales, que pueden verse afectados por distintos conductores: el costo de la intermediación financiera, que está más relacionado con las tasas de interés y otras condiciones económicas, y los gastos operativos, relacionados con la eficiencia operativa de la entidad, los impuestos, etc.

Las investigaciones muestran una amplia gama de variables que determinan la rentabilidad de los bancos. Es casi unánime la búsqueda de la explicación para el beneficio de la banca en variables que no están bajo el control de la entidad, principalmente factores macroeconómicos. Demirguc-Kunt y Huizinga (1999) y Dick (1999) presentan evidencia empírica de que el crecimiento económico y las altas tasas de interés aumentan la rentabilidad de los bancos, por lo que afectan directamente el volumen y la rentabilidad de las operaciones de crédito.

La inflación es otro factor que se espera esté directamente relacionado con las ganancias de las instituciones bancarias, como concluye Dick (1999), ya que impacta en el valor real de los depósitos a la vista, sin remuneración, y de los gastos operativos, generando una ganancia de la inflación.

Indicadores específicos de la banca también están relacionados con la rentabilidad. Vennet (2002) concede gran importancia a la eficiencia operativa en la determinación de las ganancias de los bancos. Athanasoglou et al (2008) concluyeron que los gastos bancarios son un factor determinante significativo de la rentabilidad, estrechamente relacionado con la

noción de eficiencia de la administración. De la misma manera, Jiang et al (2003) dedujeron que la eficiencia operativa, obtenida a partir de la relación entre los gastos operativos y los ingresos totales, es el principal determinante de la rentabilidad entre los factores específicos de la banca.

Otro indicador que puede contribuir a la explicación de los beneficios de los bancos es el nivel de capitalización. Bancos más capitalizados tienen una mayor rentabilidad, medida por el ROE, de acuerdo a Goddard et al (2004).

El nivel de competencia existente en el sector bancario es otro aspecto importante en la determinación de la rentabilidad. Athanasoglou et al (2008), Demirguc-Kunt y Huizinga (1999) apuntan a la existencia de una correlación positiva entre el nivel de concentración de los bancos y la rentabilidad. Tal hecho se debe a las ganancias de escala y a la suba en el spread bancario en países en los que la competencia en el mercado financiero es pequeña.

2.1.3.1.3 revisión de la literatura: estudios sobre la rentabilidad mundial.

Desde hace algunos años, el desempeño económico-financiero de los bancos es tema de varios estudios a nivel mundial, principalmente en lo que se refiere a rentabilidad y sus causas económicas.

Demirgüç-Kunt y Huizinga (1999) han elaborado un estudio que utilizó como muestra bancos de 80 países desarrollados y en desarrollo, con el fin de comparar las relaciones entre las variables explicativas de la ganancia en los diferentes ambientes económicos. Se puede observar que los resultados de estas investigaciones, así como de otras realizadas a nivel internacional, apuntan a una gran cantidad de variables que afectan de alguna manera la rentabilidad de los bancos con diferentes resultados en los varios países estudiados. Entre estas variables, la mayoría está relacionada con factores macroeconómicos (o exógenos), como el crecimiento económico medido por el Producto Interno Bruto (PIB) (Demirgüç-Kunt y Huizinga, 1999), las tasas de interés (Dick, 1999).

No obstante, también hay indicadores contables y operativos de la banca (o endógenos) que ofrecen una explicación de la rentabilidad. Ejemplos de ello son nombrados por la investigación de Vennet (2002), que relaciona el rendimiento con la eficiencia operativa y de Athanasoglou et al (2008), que atribuye a los gastos operativos del banco una influencia significativa sobre la rentabilidad. De la misma manera, Goddard et al (2004) infieren que el

nivel de capitalización tiene poder en la explicación de las ganancias de los bancos y Demirgüç-Kunt y Huizinga (1999) concluyen que la rentabilidad de los bancos puede verse afectada por los depósitos bancarios obligatorios en el Banco Central y las aplicaciones direccionadas.

En relación a esto, es sabido que la condición para que un sistema financiero sea sólido es que las instituciones que lo componen también sean robustas, tengan suficiente liquidez, capitalización y rentabilidad.

Mientras las economías de los países presenten mejores resultados en cuanto a los indicadores de rentabilidad aumentaría la probabilidad de soportar eventos que afecten su estabilidad financiera y capacidad de respaldar sus actividades productivas. Debido a esto, es interesante el análisis de los factores que influyen la rentabilidad.

En el caso de la República Dominicana, existen investigaciones enfocadas a la banca. El que inicia con la búsqueda es Beltré (1990), sus estudios se concentraron en el análisis conceptual de la rentabilidad. Luego, Reyes (1990) toca el tema de la rentabilidad como un elemento que explica la tasa de interés. Finalmente, existen otros estudios que se enfocan en el riesgo de mercado y los márgenes de intermediación, estos autores son, Veloz (2001), Reyes (1999), y Veloz (2003).

Con respecto al tema, existe un antes y un después de la crisis financiera de finales del 2003 y principios del 2004, también modelos que sirven de ayuda para detectar debilidades en el sistema financiero dominicano, como son los casos de Benou y Veloz (2007). De todas formas, el análisis de los elementos de la rentabilidad quedó limitado comparado con países industrializados.

2.1.3.1.4 revisión de literatura: estudios de relación entre liquidez y rentabilidad

(Bolek, 2013) concluye mediante un estudio que analiza la existencia de una relación entre Rentabilidad, liquidez y riesgo en las empresas emergentes que figuran en el mercado financiero en Varsovia. El estudio tuvo como objetivo el análisis de cinco Indicadores de rentabilidad explicados por los ratios de liquidez, así como los de riesgo representando diferentes enfoques. En este artículo se ha explorado el problema de la rentabilidad y como se presentó anteriormente se puede medir como el margen o como las tasas de retorno.

Se han construido cinco modelos diferentes para verificar la relación entre las medidas de rentabilidad y liquidez y los ratios financieros relacionados con el riesgo. Estos resultados demuestran que cada ratio de rentabilidad está influenciada por diferentes factores de liquidez y riesgo, pero las relaciones son similares y se espera que el crecimiento de la rentabilidad cuando el flujo libre de efectivo esté, entonces el ciclo de conversión de efectivo caiga. En todos los modelos, la proporción fue significativa lo que sugiere que cuanto mayor es esta relación mayor es la rentabilidad esto nos indica un enfoque conservador del capital.

Además, teóricamente A. Nishanthini y J. Meerajancy (2015) plantean en su estudio que la liquidez y la rentabilidad puede ser un término simple, pero en la práctica, se ha convertido en uno de las cuestiones más importantes en las organizaciones. Prácticamente, la rentabilidad y la liquidez son indicadores de la salud corporativa y el desempeño de los bancos comerciales. Estos indicadores de desempeño son muy importantes para los accionistas y depositantes que son Públicos de una entidad financiera. Un estudio de la liquidez es de gran importancia tanto para los analistas internos como externos porque muestra la estrecha relación con las operaciones entre la liquidez y la rentabilidad pero que no es tan significativa en los bancos privados como en los bancos estatales.

La liquidez de una empresa puede estar representada por la relación actual relacionada con el capital de trabajo, los coeficientes de flujo de efectivo y el ciclo de conversión de efectivo. Según Eljelly (2004), examinó empíricamente la relación entre la rentabilidad y la liquidez, medida por la relación actual y el ciclo de conversión de efectivo en una muestra de sociedades anónimas de Arabia Saudita, y encontró una relación negativa significativa entre la rentabilidad de la empresa y su nivel de liquidez, radio actual. Esta relación es más pronunciada para las empresas con altas ratios de corriente y largos ciclos de conversión de efectivo como se sugirió antes.

Los resultados revelaron que la rentabilidad se optimizará sólo cuando la liquidez sea eficiente que es cuando el banco comercial es capaz de cumplir con sus obligaciones financieras y al mismo tiempo maximizar sus beneficios.

2.1.3. sistema dupont

De acuerdo con Block y Hirt (2000) nos dicen que *“La meta final de la empresa es lograr una valoración máxima para sus títulos valores en el sitio del patrimonio y, se puede acercar o no a esa meta utilizando la deuda para aumentar el retorno sobre el capital. Todas las situaciones se deben evaluar por separado”*.

Desde 1918 el Sistema Du Pont ha sufrido cambios a través de la historia, primero se estableció que existía una relación entre dos ratios comúnmente calculados, a saber, el margen de beneficio neto (Obviamente una medida de rentabilidad) y la rotación total de activos (una medida de eficiencia) y ROA. El producto del margen de beneficio neto y la rotación total de activos es igual a ROA, y este fue el Original Sistema de Du Pont. Luego, en 1970 se modificó de manera significativa el modelo original. Es decir, que además de la rentabilidad y eficiencia, se tornó interesante estudiar como las entidades financiaban sus actividades, es decir, su uso de la deuda o "apalancamiento". A esta nueva relación se le denominó Multiplicador del patrimonio, que se determina por la ecuación (Activo / Patrimonio). (Liesz, 2008)

El sistema de análisis Du Pont es una herramienta que es utilizada para evaluar los estados financieros de una entidad y evaluar su situación financiera. Toma el estado de resultados y el estado de situación dividido en dos indicadores de rentabilidad: Rendimiento sobre Activos (ROA y Retorno sobre el patrimonio (ROE), utilizando el Margen de Apalancamiento Financiero respectivamente.

Entonces, una ventaja del sistema Du Pont es que permite detallar claramente que el ROE se ve afectado por tres cosas: Primero por la eficiencia operativa, que se mide por el margen de beneficio. Segundo, la eficiencia en el uso de activos, y finalmente por el apalancamiento financiero.

2.1.3.3 análisis financiero: la clave para una buena gestión financiera.

El análisis financiero facilita la identificación de elementos tanto económicos como financieros que relevan las condiciones en que opera una entidad con respecto al nivel de liquidez, endeudamiento, y rentabilidad, entre otros, esto permite la oportuna toma de decisiones, económicas y financieras.

En adición, Rubio (2007), en su análisis lo define como: *“un proceso que consiste en la aplicación de un conjunto de técnicas e instrumentos analíticos a los estados financieros, para generar una serie de medidas y relaciones que son significativas y útiles para la toma de decisiones”*; haciéndonos entender que los estados financieros por sí solos no son suficientes para realizar una interpretación de los resultados obtenidos lo que nos ayuda a conocer la situación financiera de la entidad.

Para el desarrollo de este análisis se hace el uso de indicadores financieros, que permiten tener un juicio crítico de la situación económica y financiera de la entidad. Según Van Horne (2003), se utiliza un indicador que vincula entre sí los factores de información financiera dada en los estados financieros y de esta forma, se logra evaluar la condición financiera de la misma.

2.1.3.3.1 análisis financiero tradicional con ratios.

Los indicadores financieros son considerados como la base del análisis e interpretación de los estados financieros. Esta práctica sugiere el uso de factores para la evaluación del desempeño, tanto financiero como económico, de la entidad.

De manera general, es considerado un instrumento para poder hacer análisis con data histórica y actualizada de la entidad. Es a partir de casi cinco décadas que se ha orientado como una herramienta proyectiva explicado por Beaver, 1966 y Altman, 1968.

Según algunos analistas financieros, esto nos ayuda a descubrir síntomas de deterioro observado por los resultados arrojados, esto con una claridad suficiente para tomar a tiempo precauciones que eviten riesgos de insolvencia, suspensión de pagos y quiebras. Así, a las ratios se les utiliza como base de datos para medir la rentabilidad, creación de valor, solvencia y liquidez y así evitar el fracaso financiero.

Algunos investigadores están convencidos que en las empresas sanas existen tendencias favorables y estables de los ratios, mientras que en las empresas fracasadas estos evolucionan desfavorablemente, Sin embargo, otros estudios dicen que la tendencia en ocasiones carece de valor predictivo para cualquier analista si se observan factores negativos tales como: que exista un grado de manipulación importante en los estados financieros, y en específico a aquellas partidas que forman parte de los ratios con más capacidad predictiva.

2.2 Marco Contextual

2.2.1 ¿Qué son las Corporaciones de Crédito?

Partiendo de lo establecido en la Sección I sobre “Principios de la Regulación del Sistema Monetario Y Financiero” de la Ley No. 183-02, Monetaria y Financiera, en el Artículo 3, acápite b, define el concepto de Intermediación Financiera como la captación habitual de fondos del público con el objeto de cederlos a terceros, cualquiera que sea el tipo o la denominación del instrumento de captación o cesión utilizado. Reglamentariamente se determinarán los

supuestos de captación habitual que, por su carácter benéfico, no constituyen intermediación financiera. (Ley no. 183-02, Monetaria y Financiera, Pág. 4)

Para complementar lo anterior, se establece en el Título III de la Regulación del Sistema Financiero, Sección I sobre “Entidades de Intermediación Financiera”, en el Artículo 34 de la misma Ley los tipos de entidades de intermediación financiera. Dicha Ley plantea que, las entidades que realicen intermediación financiera podrán ser de naturaleza privada o pública. A su vez, las entidades privadas podrán ser de carácter accionario o no accionario. Se considerarán para los fines de esta Ley como entidades accionarias, los Bancos Múltiples y Entidades de Crédito, pudiendo ser estas últimas, Bancos de Ahorro y Crédito y Corporaciones de Crédito. (Ley no. 183-02, Monetaria y Financiera, Pág. 32)

En este ámbito, las Corporaciones de Crédito se definen como entidades de intermediación financiera cuyas captaciones se realizan mediante depósitos de ahorro y a plazo, sujetos a las disposiciones de la Junta Monetaria y a las condiciones pactadas entre las partes. En ningún caso dichas entidades podrán captar depósitos a la vista o en cuenta corriente.

Por otro lado, la Ley Monetaria y Financiera estipula en su Artículo 38 sobre “Normas Societarias”, particularmente acápite a, b y c lo siguiente:

a) Forma de Sociedad. Los Bancos Múltiples y las Entidades de Crédito se constituirán necesariamente en forma de compañías por acciones que se regirán por las disposiciones de esta Ley y sus Reglamentos. Las disposiciones del Código de Comercio en materia de compañías por acciones, para los efectos de esta Ley, sólo serán aplicables en lo que no esté expresamente dispuesto en la misma.

b) Objeto y Denominación. Los Bancos Múltiples y las Entidades de Crédito tendrán un objeto social exclusivo destinado a la realización de actividades de intermediación financiera, conforme a lo estipulado en esta Ley y su razón social incluirá la denominación “Banco Múltiple” o la correspondiente a las Entidades de Crédito, es decir, “Bancos de Ahorro y Crédito” y “Corporaciones de Crédito”, según sea el caso. Ninguna otra entidad o persona física podrá utilizar dichas denominaciones en su razón social o nombre comercial, las cuales están reservadas por Ley respectivamente a los Bancos Múltiples y las Entidades de Crédito. El objeto social exclusivo coincidirá, necesariamente, con el alcance que para cada caso le confieren esta Ley y la autorización otorgada por la Junta Monetaria. La Superintendencia de Bancos llevará el registro de estas entidades y de sus estatutos. Las mismas no podrán utilizar

en su razón social término alguno que induzca a considerarlas como entidades que gozan de garantía estatal o pública.

c) Capital Pagado Mínimo. Las Entidades de Crédito tendrán un capital pagado mínimo determinado reglamentariamente por la Junta Monetaria, que nunca podrá ser inferior a cinco millones de pesos (RD\$5,000,000.00) para las Corporaciones de Crédito más el índice de inflación de cada año. El capital pagado mínimo será igual para las entidades del mismo tipo y estará representado por acciones comunes nominativas, entendiéndose que todas las acciones tendrán los mismos derechos sociales y económicos.

La Junta Monetaria podrá permitir acciones preferidas como parte del capital pagado de estas entidades, en cuyo caso establecerá reglamentariamente las características del instrumento, condiciones y límites para su emisión. Las acciones preferidas no podrán en ningún caso otorgar a su tenedor mayor derecho al voto que las comunes, ni percibir dividendos anticipadamente o con independencia del resultado del ejercicio. El capital pagado será enteramente suscrito y pagado en numerario. Para fines de apertura de una nueva entidad deberá presentarse ante la Superintendencia de Bancos, la documentación que acredite la realidad y procedencia del monto aportado, el cual deberá depositarse, transitoriamente, en el Banco Central para la ejecución del plan de inversiones inicial.

Tales recursos podrán disponerse para costear la adquisición de sus activos fijos y los gastos necesarios de instalación e inicio de operaciones. Los estatutos podrán requerir una tenencia mínima de acciones para poder votar en la Junta General de Accionistas, que no podrá ser superior al punto cero uno por ciento (0.01%) del capital social mínimo. Las estipulaciones sobre tenencias mínimas no podrán limitar acuerdos entre accionistas para alcanzar los mismos. No se podrá reducir el capital pagado sin la previa autorización de la Superintendencia de Bancos, sin perjuicio del capital mínimo. El pago de dividendos estará sujeto al cumplimiento de determinados requisitos que serán establecidos reglamentariamente.

2.2.2 ¿Quiénes regulan las Corporaciones de Crédito?

La Ley No. 183-02 Monetaria y Financiera, le da a la Superintendencia de Bancos el marco jurídico para “Realizar, con plena autonomía funcional, la supervisión de las entidades de intermediación financiera, con el objeto de verificar el cumplimiento por parte de dichas entidades de lo dispuesto en esta Ley, Reglamentos, Instructivos y Circulares; requerir la constitución de provisiones para cubrir riesgos; exigir la regularización de los incumplimientos

a las disposiciones legales y reglamentarias vigentes; e imponer las correspondientes sanciones, a excepción de las que aplique el Banco Central en virtud de la presente Ley.

También le corresponde proponer las autorizaciones o revocaciones de entidades financieras que deba evaluar la Junta Monetaria. Sin perjuicio de su potestad de dictar Instructivos y de la iniciativa reglamentaria de la Junta Monetaria, la Superintendencia de Bancos puede proponer a dicho Organismo los proyectos de Reglamentos en las materias propias de su ámbito de competencia.

La Superintendencia de Bancos tiene potestad reglamentaria interna de carácter auto-organizativo con aprobación de la Junta Monetaria, así como potestad reglamentaria subordinada para desarrollar, a través de Instructivos, lo dispuesto en los Reglamentos relativos a las materias propias de su competencia.”

2.2.3 ¿Cuáles son las operaciones de las Corporaciones de Crédito?

La Ley Monetaria y Financiera No. 183-02, en la Sección III sobre las “Operaciones de los Bancos Múltiples y Entidades de Crédito en su Artículo 43. Describe las operaciones de las Corporaciones de Crédito como sigue:

- a) Recibir depósitos a plazo en moneda nacional;
- b) Descontar pagarés, libranzas, letras de cambio y otros documentos que representen obligaciones de pago en moneda nacional;
- c) Recibir préstamos de instituciones financieras, en moneda nacional;
- d) Conceder préstamos en moneda nacional sin garantías, con garantía hipotecaria, prendaria o personal solidaria;
- e) Conceder préstamos en moneda nacional con garantía de certificados de depósitos a plazo o de otros títulos financieros;
- f) Realizar cesiones de crédito en moneda nacional;
- g) Asegurar los préstamos hipotecarios a la vivienda con el Seguro de Fomento de Hipotecas Aseguradas (FHA) que expide el Banco Nacional de la Vivienda o su continuador jurídico, conforme lo determine reglamentariamente la Junta Monetaria;
- h) Realizar operaciones de compra-venta de divisas;
- i) Realizar otras operaciones y servicios que demanden las nuevas prácticas bancarias en la forma que reglamentariamente se determine.

La Junta Monetaria gozará de potestad para determinar la naturaleza de nuevos instrumentos u operaciones que surjan como consecuencia de nuevas prácticas y que puedan ser realizados por las Corporaciones de Crédito.

Paralelo a esto, la misma Ley establece en el Artículo 44, las operaciones que quedan prohibidas para las Corporaciones de Crédito:

- a)** Conceder financiamiento para la suscripción de acciones, pago de multas y cualquier otra clase de valores emitidos por la entidad o por entidades vinculadas económicamente a la misma, por las causas que dan lugar a los supuestos de supervisión en base consolidada;
- b)** Admitir en garantía o adquirir sus propias acciones, salvo que en este último caso se realice para ejecutar una operación autorizada de reducción del capital social;
- c)** Adquirir bienes inmuebles que no sean necesarios para el uso de la entidad, con excepción de los que ésta adquiera hasta el límite permitido y en recuperación de créditos;
- d)** Otorgar o transferir por cualquier vía títulos, bienes, créditos o valores de la entidad a sus accionistas, directivos y empleados o a personas vinculadas, conforme a la definición establecida en esta Ley, o a empresas o entidades controladas por estas personas, en condiciones inferiores a las prevalecientes en el mercado para operaciones similares;
- e)** Participar en el capital de otras entidades de intermediación financiera regidas por esta ley; en más de un veinte por ciento (20%) de su capital pagado en entidades financieras del exterior, en sucursales, agencias u oficinas de representación en el exterior; en más de un veinte por ciento (20%) de su capital pagado en entidades de apoyo y de servicios conexos, y en más de un diez por ciento (10%) de su capital pagado en empresas no financieras, siempre y cuando esta última inversión no constituya propiedad de más del diez por ciento (10%) del capital pagado y reservas de cada empresa no financiera en la cual se realice la inversión;
- f)** Participar en el capital de compañías de seguros, administradoras de fondos de pensiones y administradoras de fondos de inversión;
- g)** Constituir garantías o gravámenes de naturaleza real sobre la cartera, las inversiones o los activos totales. Se exceptúan de esta prohibición las garantías a favor del Banco Central y las garantías para emisiones de títulos-valores de deuda;
- h)** Concertar pactos de triangulación de operaciones con otras entidades y simular operaciones financieras o de prestación de servicios en contradicción con las disposiciones legales vigentes.

2.2.4 ¿Cuáles son las Corporaciones de Crédito en República Dominicana?

Según la Superintendencia de Bancos (SIB), en el caso específico de las Corporaciones de Crédito en la República Dominicana sumaban un total de 16 entidades operando al 2015.

Estas son:

1. Corporación de Crédito Rona, S. A.
2. Corporación de Crédito Oficorp, S. A
3. Corporación de Crédito El Efectivo, S.A.
4. Corporación de Crédito Oriental, S.A
5. Corporación de Crédito la Americana, S.A.
6. Corporación de Crédito America, S.A.
7. Corporación de Crédito Finanzar, S.A.
8. Corporación de Crédito Finatal, S. A.
9. Corporación de Crédito Leasing Confisa, S.A.
10. Corporación de Crédito Reidco, S. A.
11. Corporación de Crédito Monumental, S. A.
12. Corporación de Crédito Préstamos a Las Órdenes, S.A.
13. Corporación de Crédito Nordestana de Préstamos, S.A.
14. Corporación de Crédito Preindesa, S.A.
15. Optima Corporación De Crédito, S.A.
16. Corporación De Crédito Del Mar, (Credimar) S. A.

CAPÍTULO III:

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Tipo de Investigación

Roberto Hernández Sampieri define los estudios cuantitativos como aquellos que pretenden explicar y predecir los fenómenos investigados, buscando regularidades y relaciones causales entre elementos. Esto significa que la meta principal es la construcción y demostración de teorías, que explican y predicen. Este enfoque utiliza la lógica o razonamiento deductivo, que comienza con la teoría y de esta se derivan expresiones lógicas denominadas. El enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis con

base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías. (Sampieri, 2006)

El alcance de esta investigación cuantitativa fue una mezcla entre la exploratoria y la correlacional. La primera, principalmente porque el objeto de estudio de esta investigación, las Corporaciones de Crédito, así como los objetivos delimitados han sido poco estudiados anteriormente en República Dominicana. El segundo, por el tema de investigación, en vista de que se estudió la relación entre dos variables: la liquidez y la rentabilidad.

Un estudio sobre el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad debe ser abordado con un método cuantitativo por la naturaleza de sus variables. Para estudiar estas variables debemos recoger y estudiar datos cuantitativos con el fin de analizar los estados financieros de las instituciones que son objeto de estudio, de esta forma pudiéramos probar la razón detrás del detrimento financiero que presentaron las Corporaciones de Crédito de República Dominicana en sus utilidades al cierre fiscal 2015 frente al del 2014.

3.2 Diseño de Estudio

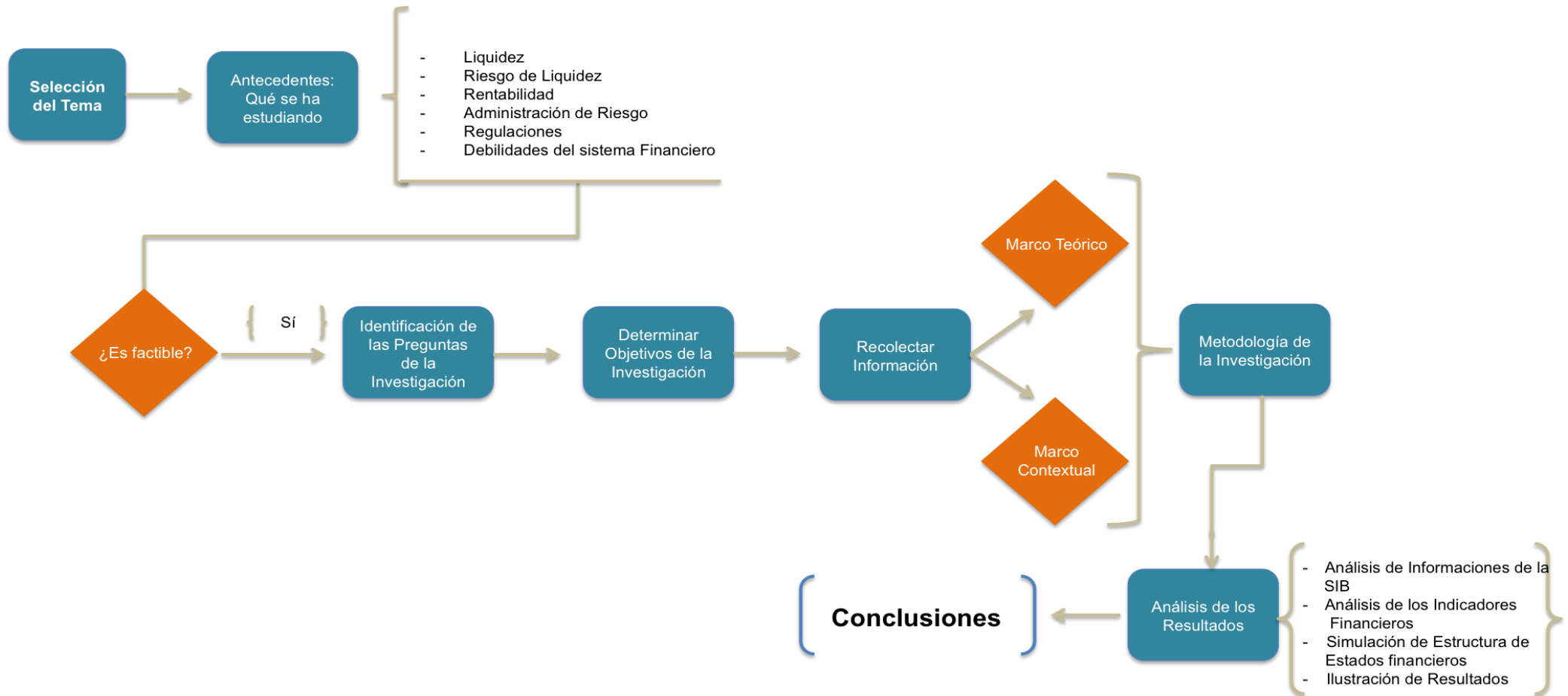
En el mes de agosto del 2016 las investigadoras se vieron interesadas por leer el informe que publica la Superintendencia de Banco de la República Dominicana sobre los resultados financieros del país para el año 2015. En este informe se plantea que a pesar de que las captaciones de las Corporaciones de Crédito han aumentaron aproximadamente 7.9%, de RD\$3,030,000 en 2014 a RD\$3,270,000 en 2015, los resultados antes de impuestos de estas instituciones de intermediación financiera han decrecido en un 108%, pasando de RD\$34 millones en ganancias en 2014 a pérdidas de RD\$3 millones registradas en 2015. Esto quiere decir que dichas pérdidas representan un 60% del capital pagado mínimo requerido a las Corporaciones de Crédito, que es de RD\$ 5,000,000.

En vista de esto, surgió curiosidad de si la causa de estas pérdidas proviene tal vez de que estas instituciones están ofreciendo a sus depositantes mayor rentabilidad que la liquidez o efectivo que generan. Como resultado de esto, se ha planteado el tema de investigación sobre el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos por las regulaciones dominicanas.

Una vez delimitado el tema de investigación, se estudió la viabilidad de este estudio, considerando la poca información que está disponible sobre el objeto de estudio y lo que se pretende aportar. Entendiendo que este estudio es factible, se procedió a leer y a recopilar la información que sí está disponible y que pudiera orientar sobre el tema de investigación.

A continuación, presentamos el flujograma que hemos preparado correspondiente a los pasos que hemos tomado hasta el momento con el fin de lograr los objetivos de la investigación.

Flujograma sobre el Diseño del Estudio



Grafica 1. Flujograma sobre el Diseño del Estudio
Fuente: Elaboración Propia

3.3 Universo o Población

La Superintendencia de Bancos (SIB) de la República Dominicana en el caso específico de las Corporaciones de Crédito en la República Dominicana tenía un total de 16 entidades operando al 2015. En vista de esta información, nuestro universo son las 16 corporaciones que se mantienen operando hasta ese momento.

Para identificar el tamaño de la muestra objeto de estudio, se utiliza la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{NE^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

En donde:

N es el tamaño de la muestra

Z es el grado de confianza

p es la probabilidad a favor

q es la probabilidad en contra

N son el total de nuestro universo

E es el nivel de estimación

Tomando en cuenta que el total de elementos del universo establecido que son Corporaciones de Crédito y considerando un grado de confianza de 2.54, así como un nivel de estimación de 0.03 y las probabilidades en contra y a favor de 50/50, el tamaño de la muestra es de:

$$n = \frac{2.54^2 \bullet 50\% \bullet 50\% \bullet 16}{0.03^2 - (16-1) + 2.54^2 \bullet 50\% \bullet 50\%} = 15.73$$

Al obtener este valor se concluye que para poder obtener resultados que sean representativos, deben estudiar todos los elementos que conforman el universo que son las 16 Corporaciones de Crédito que actualmente están operando en la República Dominicana.

3.4 Métodos Utilizados en la Investigación

El enfoque cuantitativo utiliza la lógica o razonamiento deductivo, que comienza con la teoría y de esta se derivan las expresiones lógicas denominadas hipótesis que las investigadoras buscan someter a prueba. (Sampieri, 2006).

Este método va de lo general a lo particular. Es decir, de las leyes y teorías a los datos. La razón de utilizar el método deductivo es que porque la realidad que buscamos estudiar ocurre externa al individuo. Esto conduce a una explicación sobre cómo se concibe la realidad que esperamos lograr mediante este tipo de aproximación.

3.5 Técnicas de Recolección de Datos

Debido a la alta rotación (entrada y salida) de las Corporaciones de Crédito al sistema financiero, los datos condensados no permiten ser utilizados para modelos econométricos. Además, la data disponible para analizar en la Superintendencia de Bancos (entidad reguladora de las CC) no pasa de los 10 años, cada uno de estos serían nuestras observaciones. Es decir, la data no es lo suficientemente robusta. Siendo 20 observaciones una cantidad mínima requerida para obtener resultados significativos o representativos en caso de utilizar la econometría como herramienta en nuestro desarrollo de la investigación.

La técnica que sería utilizada para recolectar los datos necesarios para estudiar la muestra es descargar los estados financieros desde 2011 al 2015 de las Corporaciones de Crédito que la Superintendencia de Bancos (SIB) pone a disposición de las partes interesadas.

La base de datos que se utilizó se encuentra en la página de internet de SIB como Estadísticas Financieras Auditadas Anuales en las Estadísticas Institucionales de su sección de Transparencias.

3.6 Instrumento de Investigación

Considerando que luego de descargar los datos se deben analizar, la forma de hacer este análisis será con hojas de cálculo en Excel. En estas se pudieron generar los ratios o indicadores financieros de los estados de estas Corporaciones de Crédito.

Adicional, se decidió aplicar una prueba de estrés. La prueba de estrés pretende evaluar la capacidad que tienen las CC para hacer frente a situaciones extremas.

3.7 Descripción de los Instrumentos de Investigación

La serie de cinco años de estados financieros que fue descargada se registraron en distintas columnas en una hoja de cálculo para cada Corporación de Crédito. Con esto, se generó un libro de Excel de trece hojas de cálculo y en cada hoja incluiremos:

- a) Cinco columnas en donde se colocaron los 5 estados financieros por cada uno de los años que estudiaremos de cada Corporación de Crédito.
- b) Cinco columnas adicionales en las que calculo los principales indicadores financieros de rentabilidad y liquidez de estos estados (análisis vertical).
- c) Cuatro columnas en donde comparo los ratios verticales obtenidos en un año con los del período anterior (análisis horizontal).

Con el fin de mostrar una aproximación sobre la manera en la que se estructuro en la hoja de cálculo, se presenta la siguiente imagen que muestra solo la sección de los estados de resultados de estas instituciones, aunque aplicaría de la misma forma para el estado de situación:

ESTADO DE RESULTADOS AJUSTADO DE LAS CORPORACIONES DE CRÉDITO Información Financiera Anual 01/01/2012 al 31/12/2012 CRRM EN REPO DOMINICANO						ANÁLISIS FINANCIERO VERTICAL DE LAS CORPORACIONES DE CRÉDITO Información Financiera Anual 01/01/2012 al 31/12/2012 CRRM EN REPO DOMINICANO					ANÁLISIS FINANCIERO HORIZONTAL DE LAS CORPORACIONES DE CRÉDITO Información Financiera Anual 01/01/2012 al 31/12/2012 CRRM EN REPO DOMINICANO				
ESTADO DE RESULTADOS	2012	2011	2010	2009	2008	2012	2011	2010	2009	2008	2012	2011	2010	2009	2008
INGRESOS FINANCIEROS (bruto)															
Intereses y comisiones por créditos															
Intereses por inversiones															
Comisión por intermediación															
Subtotal															
GASTOS FINANCIEROS (bruto)															
Intereses por depósitos															
Rentabilidad por inversiones															
Intereses y comisiones por financiamientos															
Subtotal															
MARGEN FINANCIERO BRUTO															
Provisiones para cartera de créditos															
Provisiones para inversiones															
Subtotal															
MARGEN FINANCIERO NETO															
INGRESOS (brutos) por diferencia de cambio															
OTROS INGRESOS OPERATIVOS (bruto)															
Comisiones por servicios															
Comisiones por cambio															
Ingresos diversos															
Subtotal															
OTROS GASTOS OPERATIVOS (bruto)															
Comisiones por servicios															
Gastos diversos															
Subtotal															
GASTOS OPERATIVOS															
Subsidios y compensaciones al personal (bruto)															
Servicios a terceros															
Impugnaciones y reintegraciones															
Otros provisiones															
Otros gastos															
Subtotal															
RESULTADO OPERATIVO															
Otros ingresos (brutos) (bruto)															
Otros ingresos															
Otros gastos															
Subtotal															
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO															
Impuesto sobre la renta (bruto)															
RESULTADO DEL EJERCICIO															

Nota: Estado Financiero ajustado conforme a los estados de información financiera.
Nota:
El PPS es el índice compuesto por la suma de los estados financieros.

3.8 Dimensionalización de las Variables

Variable	Concepto	Indicador
Liquidez	Disponibilidades / Total Captaciones (%), indicador parcial de liquidez que mide la capacidad inmediata de la entidad para responder a eventuales retiro del público tanto de instrumentos de corto plazo como de largo plazo. (Guía descriptiva de indicadores financieros, SIB 2006)	0.80 para 15-30 días
		0.70 para 60-90 días
Rentabilidad	Los indicadores de rentabilidad buscan medir la capacidad de una entidad financiera de generar ingresos para expandirse, mantener una posición competitiva en el mercado, reponer y aumentar sus fondos patrimoniales.	ROE 15%
		ROA 2%
Riesgo de Liquidez	Encaje Legal: Porcentaje de la totalidad de los fondos captados del público en cualquier modalidad o instrumento, sean éstos en moneda nacional o extranjera. (Instructivo de Cobertura de Encaje Legal 2015)	10.1% Para las Corporaciones de Crédito

Tabla 1. Dimensionalización de las Variables
Fuente: Elaboración Propia

3.9 Cuadro de Operacionalización de las Variables

Pregunta	Objetivo	Variable	Indicador	Instrumento	Escala	Fuente
1	¿Cuál es la estructura idónea entre liquidez y rentabilidad de las Corporaciones de Crédito?	Liquidez	0.80 para 15-30 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			0.70 para 60-90 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Rentabilidad	ROE 15%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			ROA 2%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
2	¿Cómo pueden las CC lograr el nivel de máxima rentabilidad en el trade-off entre liquidez y rentabilidad, manteniendo los niveles óptimos de riesgo de liquidez exigidos?	Liquidez	0.80 para 15-30 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			0.70 para 60-90 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Rentabilidad	ROE 15%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			ROA 2%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Riesgo de Liquidez	0.80 para 15-30 días	Reglamento Riesgo de Liquidez	Escalar	Ley Monetaria y Financiera
			0.70 para 60-90 días	Reglamento Riesgo de Liquidez	Escalar	Ley Monetaria y Financiera
3	¿Cuál es el nivel de riesgo de liquidez exigido a las CC?	Riesgo de Liquidez	0.80 para 15-30 días	Reglamento Riesgo de Liquidez	Escalar	Ley Monetaria y Financiera
			0.70 para 60-90 días	Reglamento Riesgo de Liquidez	Escalar	Ley Monetaria y Financiera
4	¿Cómo es la estructura financiera actual de las Corporaciones de crédito?	Liquidez	0.80 para 15-30 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			0.70 para 60-90 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Rentabilidad	ROE 15%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			ROA 2%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
5	¿Cuál es el índice de liquidez y rentabilidad arrojadas en los estados financieros de las Corporaciones de Crédito?	Liquidez	0.80 para 15-30 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			0.70 para 60-90 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Rentabilidad	ROE 15%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			ROA 2%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
6	¿Existe un punto de equilibrio entre liquidez y rentabilidad para las Corporaciones de Crédito?	Liquidez	0.80 para 15-30 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			0.70 para 60-90 días	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
		Rentabilidad	ROE 15%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos
			ROA 2%	Hoja de Cálculo	Escalar	Superintendencia de Bancos

Tabla 2. Operacionalización de las Variables
Fuente: Elaboración Propia

3.10 Esquema Temporal del Desarrollo de Investigación

Semanas		Selección de Tema de Investigación	Capítulo 1: Aspectos Introdutorios	Capítulo 2: Marco Teórico	Capítulo 3: Metodología de la Investigación	Presentación Preliminar	Capítulo 4: Análisis de Resultados	Capítulo 5: Conclusión	Presentación Final
2016	Septiembre	1 ^{era}	█	█	█	█	█	█	█
		2 ^{da}							
		3 ^{era}	█	█	█	█	█	█	█
		4 ^{ta}							
		5 ^{ta}	█	█	█	█	█	█	█
	1 ^{era}								
	Octubre	2 ^{da}	█	█	█	█	█	█	█
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}	█	█	█	█	█	█	
		1 ^{era}							
	Noviembre	2 ^{da}	█	█	█	█	█	█	█
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}	█	█	█	█	█	█	
		1 ^{era}							
	Diciembre	2 ^{da}	█	█	█	█	█	█	█
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}	█	█	█	█	█	█	
		5 ^{ta}							

Tabla 3. Esquema Temporal del Desarrollo de Investigación
Fuente: Elaboración Propia

Semanas		Selección de Tema de Investigación	Capítulo 1: Aspectos Introdutorios	Capítulo 2: Marco Teórico	Capítulo 3: Metodología de la Investigación	Presentación Preliminar	Capítulo 4: Análisis de Resultados	Capítulo 5: Conclusión	Presentación Final
2017	Enero	1 ^{era}							
		2 ^{da}							
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}							
	Febrero	1 ^{era}							
		2 ^{da}							
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}							
	Marzo	1 ^{era}							
		2 ^{da}							
		3 ^{era}							
		4 ^{ta}							
		5 ^{ta}							
	Abril	1 ^{era}							
		2 ^{da}							
		3 ^{era}							
4 ^{ta}									

CAPÍTULO IV:

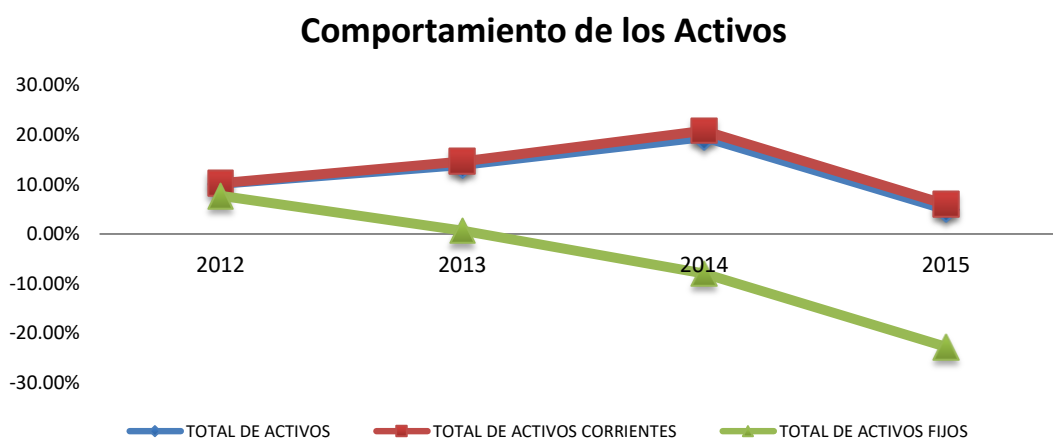
ANÁLISIS DE DATOS

4.1 Análisis del Mercado

República Dominicana es uno de los pocos países del mundo que cuenta con entidades financieras denominadas Corporaciones de Crédito o similares. En nuestro país, estas instituciones de intermediación financiera son pequeñas respecto a otras del mismo sector, principalmente por las limitaciones en cuanto a las operaciones que se les permite realizar. Es por esto, que el capital mínimo que se les exige, es uno de los menores del mercado (RD\$5 millones) sin embargo, luego de analizar los estados financieros desde 2011 hasta el 2015 de las Corporaciones de Crédito pudimos observar que el capital pagado de cada una, están muy por encima del mínimo requerido.

Nuestro análisis financiero se compone de un análisis vertical y horizontal de cada uno de los años estudiados, tanto para el Estado de Resultados como el Estado de Situación (ver anexos). Posteriormente, enfocamos nuestras observaciones en cómo dichos resultados pudieron afectar a favor o en contra de la rentabilidad y liquidez de las instituciones objeto de estudio. A continuación, el informe con los resultados que arrojan estos indicadores financieros para luego presentar nuestras conclusiones finales sobre el tema de investigación.

Iniciando por el total de activos de las Corporaciones de Crédito, podemos observar que de 2012 a 2014 mostraban una tendencia a incrementar con el pasar de los años (10% a 19%), incluyendo 2015 que crecen, aunque en menor proporción que los períodos anteriores (5%). Esto pudo deberse a que en este último año estudiado los activos corrientes crecieron también en menor proporción que en el pasado (6%) y, adicionalmente, porque los activos fijos presentaron un fuerte decrecimiento respecto al 2014 (-23%).



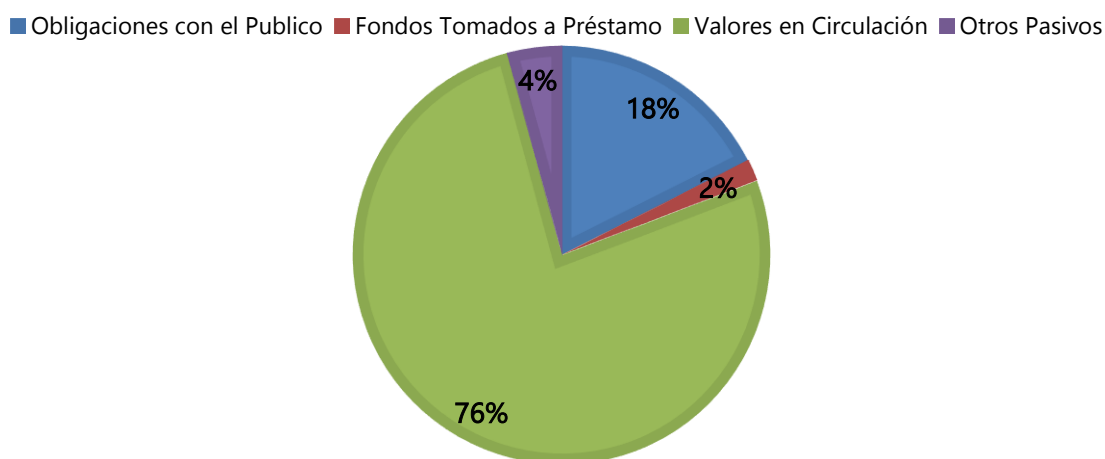
Gráfica 2. Comportamiento de los Activos.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Los activos fijos decrecientes pudieron resultar por un aspecto positivo considerando que el balance de Bienes en Recuperación disminuyó considerablemente en 2015 (-40%), lo que significa que se vendieron dichos activos no deseados que pudiera ayudar a recuperar la rentabilidad sobre los activos.

Por otro lado, los activos corrientes precedieron básicamente el mismo comportamiento que el de su cartera de crédito vigente, ya que ambas partidas muestran una trayectoria creciente, aunque a 2015 con menor proporción, pero sin levantar alarmas por el asunto.

Respecto al total de pasivos, podemos ver que se comportan de manera fluctuante en la serie, creciendo de 10% en 2012 a -3% en 2013, 46% en 2014 y 3% en 2015. Las variaciones en crecimiento se debieron principalmente a que la partida de mayor peso para estas entidades, Títulos y Valores en Circulación, presentó oscilaciones similares en la serie, siempre crecientes respecto al períodos anterior (53.88% a 2012, 15.20% a 2013, 22.22% a 2014 y 3.56% a 2015). Esta partida principal son las obligaciones por valores de deuda emitidos y colocados por la entidad (certificados de depósitos o de inversión) representando en promedio el 76.56% del total de pasivos en los 5 años de la serie.

ESTRUCTURA DE LOS PASIVOS



Gráfica 3. Estructura de los Pasivos.

Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Adicionalmente a los análisis antes expuestos, calculamos el índice de endeudamiento (Total de Pasivo / Total de Activo) de estas CC. Este mostró un promedio de 81% en los 5 años analizados, reflejando que la empresa tiene gran parte de los activos financiados por sus pasivos. Solo para el año 2013 tuvo un valor inferior en comparación con los demás períodos (70% aproximadamente) debido a que los fondos tomados a préstamos disminuyeron en un

19% respecto a los resultados del 2012. No obstante, en los próximos períodos, este índice de endeudamiento muestra una tendencia creciente, volviendo a aumentar hasta llegar a un 86% para el 2015.

Así mismo, el indicador de Total de Patrimonio / Total de Activos nos muestra qué porcentaje representa el patrimonio de la Corporación respecto al total de los activos. En otras palabras, mide el grado de financiamiento del activo total con recursos de los accionistas que para el período evaluado esta razón resultó de un 16.41% en el promedio en la serie 2011 - 2015. Para el caso de los pasivos, Total de Patrimonio / Total de Pasivos, el valor promedio del período estudiado nos indica que el 20.41% de los pasivos está financiado con recursos propios.

El patrimonio de las Corporaciones de Crédito (CC) muestra un comportamiento interesante y que definitivamente llama nuestra atención. Aunque a las CC se le exige solo RD\$ 5 millones, este tipo de entidades está aportando mucho más. La CC que tiene menor capital pagado cuenta con 3 veces el mínimo requerido en el año 2015. Adicional a esto, podemos observar que se está inyectando capital adicional y otras reservas patrimoniales que aumentan el total de patrimonio del sector.

Este segmento muestra una tendencia a incrementar las pérdidas acumuladas, pasando de RD\$ 54 millones en 2011 a RD\$104 millones en 2014 y luego, RD\$ 86 millones a 2015. Esto quiere decir que, estas deudas acumuladas han llegado a representar hasta el 18% de RD\$577 millones de capital pagado (2014). Así mismo, podemos inferir que a 2015, los RD\$86 millones de pérdidas acumuladas representan 17 veces el capital exigido, siendo esta la razón de por qué las CC tienen más capital que el requerido.

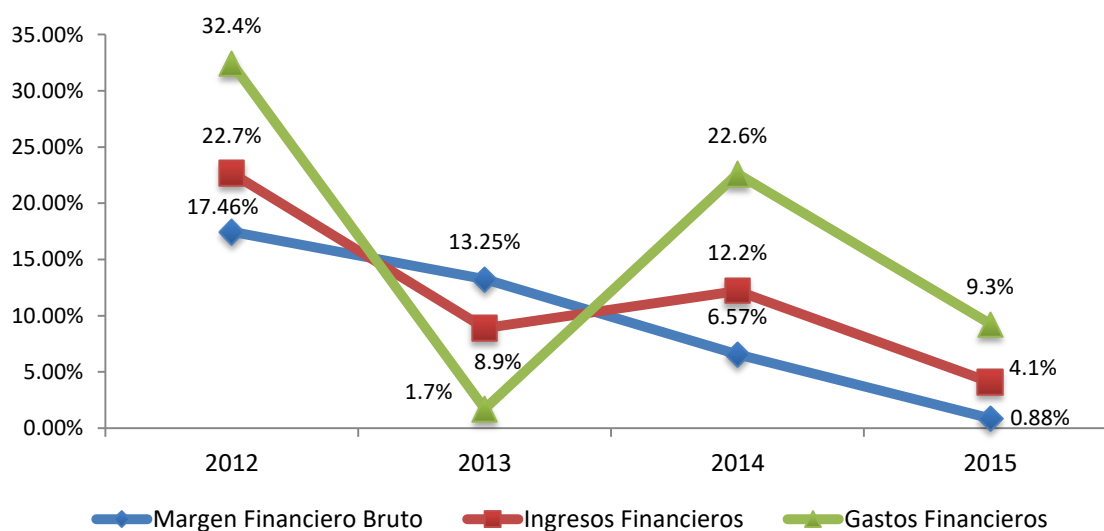
El patrimonio de estas instituciones está compuesto en promedio de los 5 años analizados por Capital Pagado con un 103%, seguido de Capital Adicional Pagado con un 8%, y Otras reservas patrimoniales con un 4%. El sector presenta una tendencia constante a incrementar el capital pagado a través de los años, específicamente de 2013 a 2015 que aumentan en un 8% cada año. Así mismo, este capital ha llegado a representar un 107% de su Total de Patrimonio Neto para hacer frente a las pérdidas acumuladas que han generado en la serie. El resultado eminente es que estas entidades se están descapitalizando o, dicho de otra forma, las pérdidas están erogando su capital.

Luego de haber entendido esta situación, nos preguntamos qué está causando que en la mayoría de los años estudiados se perciban resultados negativos, aumentando las pérdidas

que ya se han venido arrastrando. Para dar respuesta a esto, podemos iniciar por exponer el comportamiento del margen financiero bruto.

El margen financiero bruto es el resultado de los ingresos financieros y los gastos financieros. El margen financiero es la base para la generación de utilidades de una entidad financiera y depende tanto del nivel de las tasas de interés cobradas y pagadas como de la composición de captación y colocación de recursos. A través de la serie, este cociente, aunque crece constantemente, el mismo va disminuyendo con el pasar de los años. En 2012 presentaron un incremento en el margen financiero bruto de 17%, pero con la continua caída de este porcentaje, a 2015 apenas crecieron un 1% respecto a su año anterior.

COMPORTAMIENTO DEL MARGEN FINANCIERO BRUTO



Gráfica 4. Comportamiento del Margen Financiero Bruto.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

A su vez, este margen se está viendo reducido porque hay un descontrol en los gastos financieros. Según lo presentado en los estados consolidados, los gastos tienen un crecimiento con fluctuaciones, en donde unos años crecen más que otros, pero constantemente creciendo (32% a 2012, 2% a 2013, 23% a 2014 y 9% a 2015).

Excepto en 2013, todos los años los gastos financieros aumentan en mayor proporción que el crecimiento de los ingresos financieros, llegando a veces a duplicar el crecimiento de los ingresos.

El indicador de impacto de la Carga Financiera, nos permite tener más visibilidad de los gastos financieros con respecto a los ingresos del mismo período. Para el caso específico de las CC

analizadas, los gastos financieros representan en promedio el 37.29% de los ingresos del período evaluado, lo que es algo desfavorable para estas entidades debido a que este indicador no debe superar el 10% de los ingresos financieros.

En ese mismo ámbito, los gastos de explotación sobre el margen financiero bruto, indicador que muestra el nivel de eficiencia financiera de una entidad, nos arroja un promedio de 110.69% en la serie analizada.

ESCALA	INTERPRETACION <i>(Estándares Internacionales)</i>
Mayor a 80%	Muy Malo
Entre 70% y 80%	Malo
Entre 60% y 70%	Regular
Entre 50% y 60%	Bueno
Menor a 50%	Muy bueno

Tabla 4. Interpretación Indicador de Gestión
Fuente: Superintendencia de Banco de la República Dominicana (SIB)

Esto nos confirma que las CC están teniendo una gestión “Muy Mala” de los gastos según los estándares internacionales.

Al momento de deducir del margen bruto las provisiones de cartera de crédito e inversiones, obtenemos el margen financiero neto. Aunque en 2012 y 2013 las provisiones decrecieron en un 4% y 17% respectivamente, a 2014 el repunte fue tal que alcanzaron un 81% de incremento, casi duplicando las provisiones del 2013. Así mismo, en 2015 se presenta otro crecimiento importante con un 43%. Esto muestra que desde 2014 en adelante, casi que se han triplicado las provisiones, lo que nos lleva a inferir que se pudiera estar deteriorando la cartera.

Por otro lado, el Resultado Operacional ha arrojado valores negativos en todos los años, excepto 2013. Considerando que ese mismo año fue cuando menos crecieron los gastos financieros, podemos inferir que esto fue lo que ayudó a generar Resultados Operativos positivos por primera y única vez en la serie.

En adición a esto, la partida de sueldos y compensaciones al personal coadyuvan a que los Resultados del período sean irregulares. Estos gastos aumentan constantemente a través de los años y representan en promedio un 63% del total de gastos operativos. La partida que de manera fija en el estado de resultados permite resultados positivos, son cuentas de Otros Ingresos que no nos brindan información sobre qué las componen para confirmar si corresponden a registros justificados.

Así como comentábamos anteriormente, 2013 es el año donde se aprecia un repunte en los resultados netos del período, por el control en los gastos. No obstante, los siguientes años se mantiene el descontrol de los gastos, afectando directamente las utilidades netas que muestran un decrecimiento a 2014 y pérdidas importantes a 2015.

Estas deficiencias identificadas anteriormente han causado una alta rotación en las Corporaciones de Crédito de la República Dominicana. Las entidades que se encontraban operando en 2011 variaron considerablemente con las Corporaciones que se mantenían activas al 2015. Esto pudiera mostrar que el sector es inestable y no les permite tener un crecimiento sostenible en el tiempo. En la tabla no.5 exponemos un resumen sobre los movimientos de las CC que estuvieron operando desde el 2011 al 2015, así como lo que sus activos representan frente al sector financiero en su totalidad.

Dicha tabla muestra qué activos quedan en cada periodo y cuáles se suman. Es decir, las CC que no continúan operando, y nuevas corporaciones que surgen. Se observa que durante la serie estudiada cinco CC dejaron de operar mientras que solo una nueva corporación inició operaciones durante los 5 periodos analizados. Por cada uno de estos movimientos se iban restando los activos de las corporaciones que desaparecían y se sumaban los activos de las nuevas corporaciones que surgieron. Luego, se determinó el porcentaje que representa el total de activos de las CC frente al total de activos que reúnen los Banco Múltiples, Banco de Ahorros y Créditos y Corporaciones de Crédito, con el fin de verificar su crecimiento en la participación de mercado en el pasar de los años.

El resultado logrado es que las Corporaciones de Crédito aunque tienen una participación estable, mayormente con un 0.33%, la realidad es que no están teniendo mayor participación. Esto, con el adicional de la mala gestión financiera y la reducción de la rentabilidad (ROE) puede indicar que este tipo de entidades pudiera desaparecer del mercado.

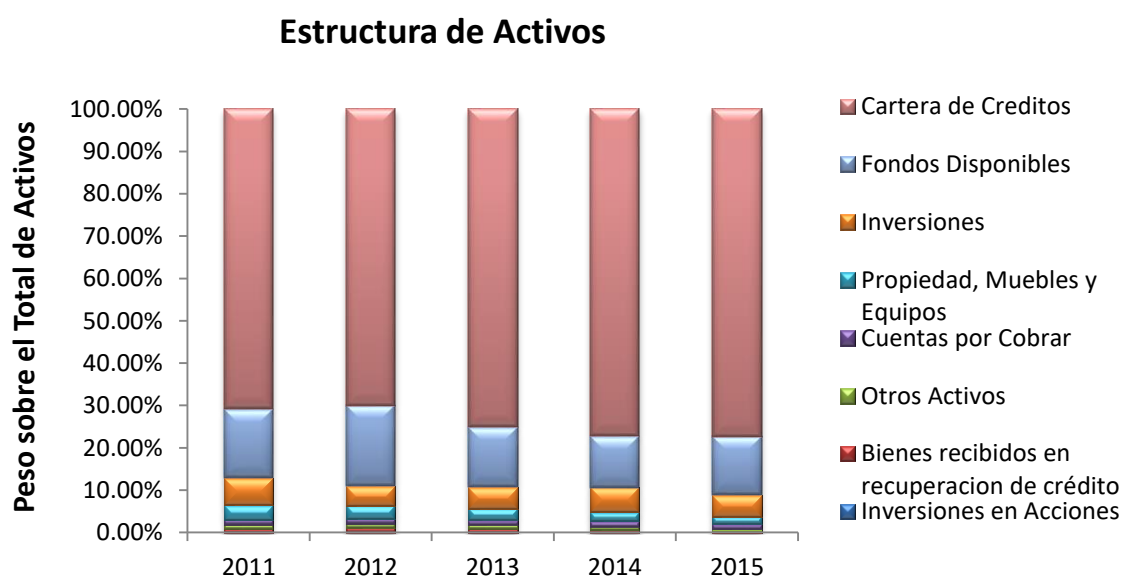
	2011		2012		2013		2014		2015		BALANCE
	Entradas	Salidas	Entradas	Salidas	Entradas	Salidas	Entradas	Salidas	Entradas	Salidas	
REIDCO	339,709,634		452,016,878		502,593,352		599,544,137		666,530,245		2,560,394,246
AMERICA	27,743,928		341,390,425		467,794,729		531,713,406		485,025,435		1,853,667,923
LEASCONFISA	374,893,635		412,482,540		435,066,336		480,936,855		523,181,400		2,226,560,766
OPTIMA	126,868,767		176,893,123		227,155,059		285,590,600		300,497,953		1,117,005,502
RONA	137,737,993		142,016,034		148,483,581		173,661,212		214,425,536		816,324,356
PREINDESA	96,734,801		95,826,200		100,083,890		129,665,016		136,737,790		559,047,697
PALOSA	197,039,847		211,512,941		256,572,136		303,536,441		331,269,702		1,299,931,067
ORIENTAL	68,421,847		89,227,238		110,311,832		130,766,106		142,739,305		541,466,328
OFCORP	89,246,017		94,159,313		78,666,172		76,343,047		75,773,288		414,187,837
NORPRESA	248,200,190		259,127,607		288,076,026		384,485,407		417,378,684		1,597,267,914
MONUMENTAL	105,646,522		115,720,731		131,819,649		156,190,395		184,127,395		693,504,692
LA AMERICANA	27,743,928		29,695,198		28,857,111		33,949,585		39,027,913		159,273,735
FINATAL	36,516,927		50,004,564		61,016,113		80,477,983		89,454,905		317,470,492
FINANZAR	104,867,523		110,806,036		117,489,809		150,661,455		190,018,790		673,843,613
PUERTOPLATENA	44,007,640		47,066,983		29,482,841		-	(29,482,841)			91,074,623
FIMOTORS	49,288,247		45,928,391		32,270,340		-	(32,270,340)			95,216,638
NAGUERA	2,260,643		-	(2,260,643)	-		-				-
CREDIMAR	-		-		-		50,171,898		64,378,110		114,550,008
APRECA	15,809,152		-	(15,809,152)	-		-		-		-
TOINSA	45,950,787		45,447,544		95,647,543		112,656,312		-	(112,656,312)	187,045,874
ELEFECTIVO	81,262,112		75,250,859		71,223,147		123,064,269		130,684,809		481,485,196
SALDO	2,219,950,140		2,812,642,400	(18,069,795)	3,182,609,666		3,865,167,305	(61,753,181)	4,103,907,572	(112,656,312)	16,184,277,083
Porcentaje activos sistema	0.33%		0.33%		0.33%		0.35%		0.33%		
TOTAL ACTIVOS	766,236,576,813.00		837,118,961,464.00		963,757,506,737.00		1,073,156,526,239.00		1,204,979,671,252.00		

Tabla 5. Dinamización del Sector
Fuente: Elaboración Propia

4.2 Análisis utilizando la identidad de Dupont

La identidad de Dupont consiste en una formula-diagrama que permite ver fácilmente la descomposición del rendimiento de los activos y del rendimiento sobre el capital en sus diferentes etapas o elementos, además muestra la relación entre esos elementos y las variables económicas que las afectan.

Este permite medir la eficiencia de la empresa en el aprovechamiento de los recursos involucrados en ella. Se puede entender que el sistema Dupont lo que hace es identificar la forma como la empresa está obteniendo su rentabilidad, lo que le permite identificar sus puntos fuertes o débiles. Para esto, conjuga las razones y proporciones de actividad con las de rendimiento sobre ventas, dando como resultado la forma en que ambas interactúan para determinar el rendimiento de los activos.



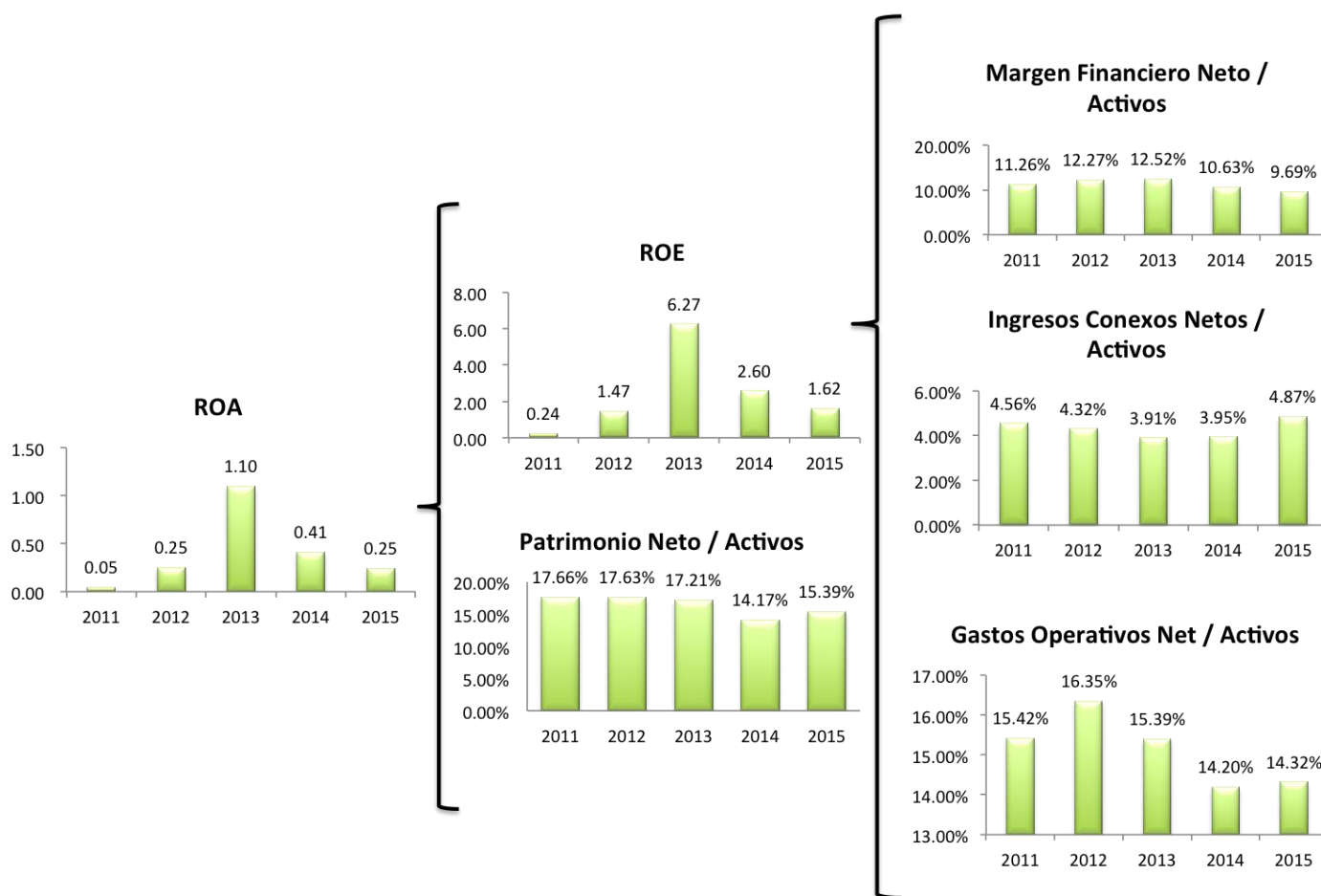
Gráfica 5. Estructura de Activos

Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Al observar la gráfica no. 5 sobre la estructura de los activos del sector a través de los años, podemos denotar que las distintas partidas que componen el Total de Activos se mantienen ligeramente con la misma participación desde 2011 a 2015. Indistintamente, la Cartera de Crédito es sin duda la partida con mayor peso (70% aproximadamente), considerando que este reúne lo que conforma una de las principales actividades de las entidades de intermediación financiera. Así mismo, los fondos disponibles, la segunda partida con mayor peso. Estos muestran cierta fluctuación con el pasar de los años, manteniendo aproximadamente representando el 15% del total de activos.

ROA (Rentabilidad de los Activos Promedio), indicador financiero medido en porcentaje que muestra el retorno que generan los activos. Es una medida de eficacia en el manejo de los recursos de la entidad. Se calcula como la razón entre la utilidad neta anualizada y los activos totales promedio.

ROE (Rentabilidad del Capital Promedio), mide el rendimiento promedio porcentual del patrimonio invertido por los accionistas de la entidad financiera. Se calcula como la razón entre la utilidad neta anualizada y el patrimonio neto promedio.



Gráfica 6. Sistema de Análisis DuPont.

Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia

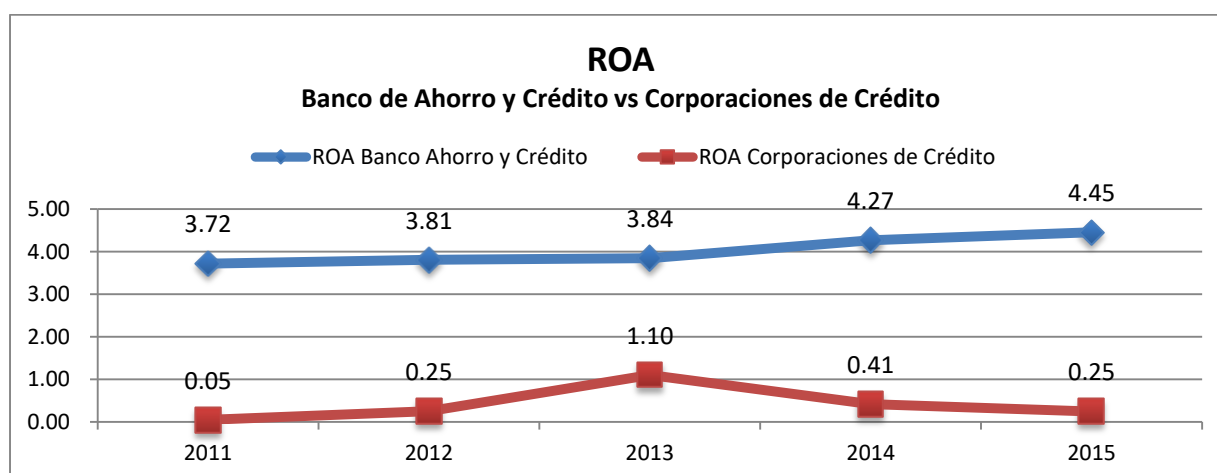
Los indicadores antes mencionados son resultados publicados por la Superintendencia de Bancos (SIB), de los cuales podemos observar que el sector no está siendo tan rentable. En la serie estudiada los valores de ROA son poco significativos y se mantienen aproximadamente entre 0.05% y 0.41% que, según los estándares internacionales son malos resultados. El único año en que el ROA alcanza un nivel de 1.10% es en el 2013, no obstante, este resultado es regular de acuerdo a los estándares internacionales.

De ahí, partimos a representar el ROE, cuyos resultados demuestran una relativa mejoría respecto al indicador antes mencionado. Estos oscilan entre 0.24% y 6.27%, siendo este mayor indicador el del 2013, coincidiendo con el mejor resultado de ROA y de las utilidades netas de la serie.

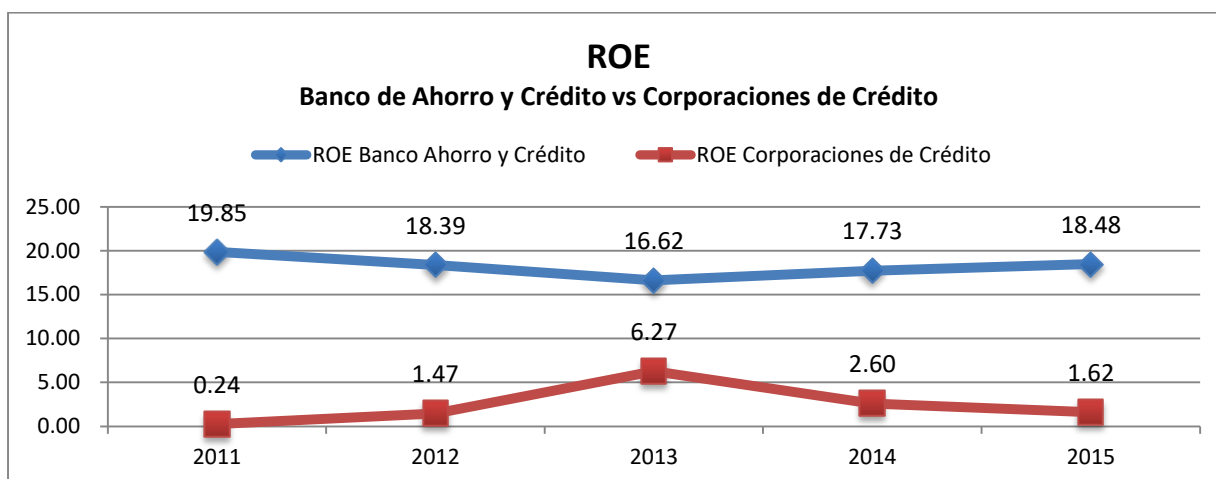
Continuamos nuestro sistema de análisis con la relación entre el total de patrimonio y el total de activos. Con este indicador se muestra qué porcentaje representa el patrimonio de las Corporaciones de Crédito con respecto al total de los activos. Es decir, mide el grado de financiamiento del activo total con recursos de los accionistas. El mercado en cuestión por lo general se mantiene estable financiando en promedio entre un 14% y un 17% de los activos con recursos propios. Estos resultados se encuentran en buenos niveles de acuerdo a los parámetros por los que se rigen.

Así mismo, quisimos investigar cuánto de los activos están siendo financiados por Otros Ingresos y por Gastos Operativos Netos. Como mencionamos anteriormente, no contamos con un detalle de lo que contemplan las partidas de Otros Ingresos, por lo que no tenemos certeza de lo que contemplan. Este primer ratio se sitúa entre 4% y 4.5% en la serie estudiada. Por último, el ratio de Gastos Operativos Netos sobre los Activos muestra que este sector financia aproximadamente entre el 14% y 16% de los activos con ingresos.

A manera de comparar el ROA y ROE de dos de los tipos de entidades de intermediación financiera más pequeñas y con operaciones similares, se decidió presentar gráficamente ambos indicadores de las Corporaciones de Crédito y de los Banco de Ahorro y Crédito:



Gráfica 7a. ROA Banco de Ahorro y Crédito vs Corporaciones de Crédito
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.



Gráfica 7b. ROE Banco de Ahorro y Crédito vs Corporaciones de Crédito
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

En esta gráfica podemos observar que en promedio los Banco de Ahorros y Créditos han tenido un mejor desempeño en cuanto a los indicadores de rentabilidad en los cinco años estudiados que las Corporaciones de Crédito.

ESCALA	INTERPRETACION (Estándares Internacionales)
Menos de 0%	Muy Malo
Entre 0% y 5%	Malo
Entre 5% y 15%	Regular
Entre 15% y 25%	Bueno
Mayor de 25%	Muy bueno

Tabla 6a. Interpretación del ROA
Fuente: Superintendencia de Banco de la República Dominicana (SIB)

ESCALA	INTERPRETACION (Estándares Internacionales)
Menos de 0%	Muy Malo
Entre 0% y 1%	Malo
Entre 1% y 2%	Regular
Entre 2% y 3%	Bueno
Mayor de 3%	Muy bueno

Tabla 6b. Interpretación del ROE
Fuente: Superintendencia de Banco de la República Dominicana (SIB)

En cuanto al ROA, ya habíamos mencionado que los resultados de las Corporaciones de Crédito (CC) son poco significativos o muy malos de acuerdo a los estándares internacionales. Así mismo, aunque los Bancos de Ahorro y Crédito tienen un ligero mejor desempeño que las CC, su rentabilidad de los activos no supera el 5%, manteniéndose en malos resultados de acuerdo a la escala antes presentada para su interpretación.

Paralelo a esto, al comparar el ROE de ambos tipos de entidades, podemos ver que, aunque en general las Corporaciones de Crédito tienen rentabilidades regulares sobre el patrimonio, los Bancos de Ahorro y Crédito (BHC) tienen excelentes resultados. De hecho, en el mejor año de las CC (ROE de 6.27%), los BHC casi triplicaron esos niveles (16.62%), siendo ese el resultado más bajo de su serie.

En conclusión, si nos referimos a la gráfica DuPont que incluimos más arriba, se puede observar que en promedio los Gastos Operativos de las Corporaciones de Crédito van entre 4 y 5 puntos porcentuales por encima del Margen Financiero. Esto quiere decir que el Margen Financiero de este sector está siendo consumido por los Gastos Operativos, resultando en una baja rentabilidad.

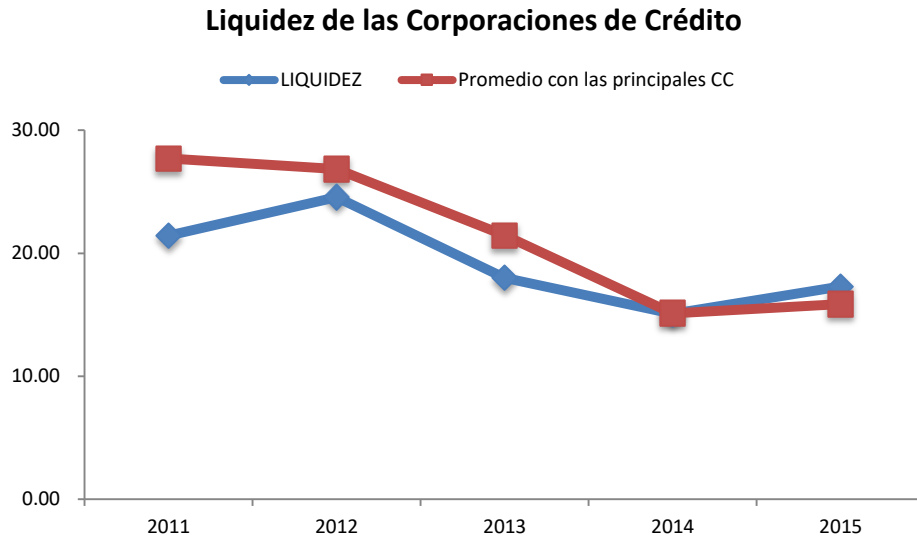
4.3 Relación entre ROE y Liquidez

La liquidez permite evaluar la capacidad de las Corporaciones de Crédito para enfrentar sus compromisos a corto plazo. Los recursos líquidos de las entidades de intermediación financiera son activos improductivos, por lo que un exceso de liquidez pudiera afectar su rentabilidad.

Para cuestiones de desarrollo de esta investigación, hemos seleccionado el indicador de liquidez que resulta de las Disponibilidades entre el Total de Captaciones ya que este mide la capacidad inmediata de la entidad para responder a eventuales retiros del público. Iniciaremos esta sección exponiendo el comportamiento de esta liquidez en las Corporaciones de Crédito desde 2011 hasta 2015.

No obstante, el sector de las Corporaciones de Crédito, como hemos mencionado anteriormente, es muy dinámico en cuanto a las salidas y entradas de estas entidades. Es por esto que se ha tomado la decisión de desarrollar esta investigación considerando las 16 entidades que se mantenían operando en el año 2015 para los análisis que presentaremos durante esta sección.

Sin embargo, se han seleccionado las 4 de las 16 entidades que reúnen el 65% del total de los Títulos y Valores del segmento en el año 2015. Estas cuatro entidades son ReidCo (19%), América (18%), LeasConfisa (18%) y Optima (10%), quienes representan las operaciones y resultados del segmento en cuestión.

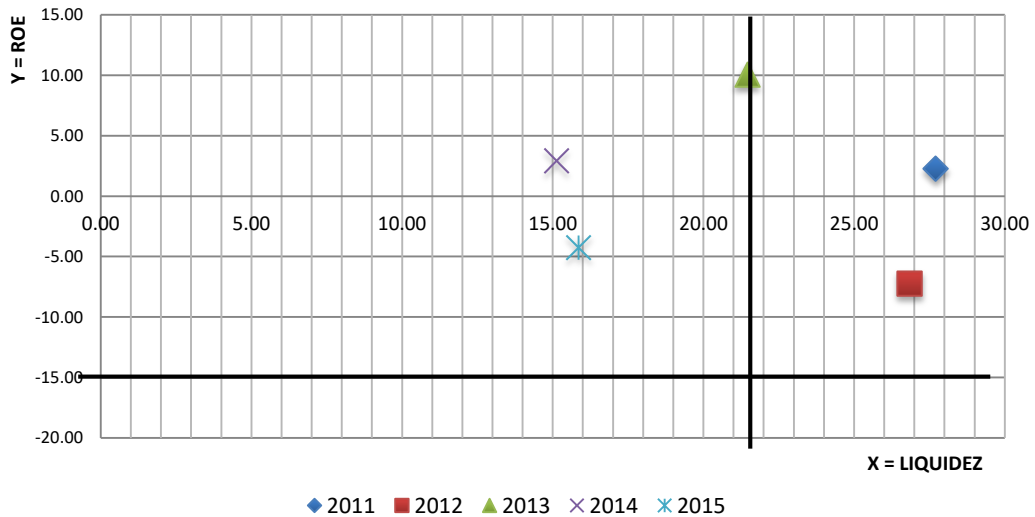


Gráfica 8. Liquidez de las Corporaciones de Crédito
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Con esta gráfica podemos verificar que el comportamiento de las cuatro principales Corporaciones de Créditos va de la mano con los resultados del mercado, por lo que luciría correcto representar los resultados con las CC seleccionadas. En la gráfica 8 se muestra que el ratio de liquidez estuvo en niveles que se pudieran considerar adecuados considerando que pudieran hacer frente a sus pasivos entre 15 y 27 veces.

Luego de esto, determinamos el comportamiento promedio del ROE y de la Liquidez del mercado con el fin de poder realizar comparaciones. Los indicadores promedios del mercado de los cinco años estudiados se sitúan en -15.10 para el ROE y 23.18 para la Liquidez.

ROE Y LIQUIDEZ POR AÑO 2011 - 2015



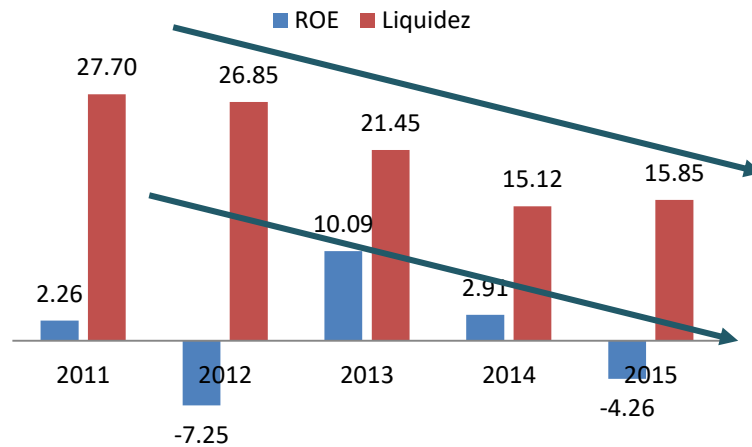
Gráfica 9. Promedio ROE Liquidez
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

En la gráfica 9 se muestra cómo se comportaron los resultados de cada uno de los años estudiados respecto al mercado. Los dos primeros años de la serie (2011, 2012) presentaron buenos resultados, pues los puntos de convergencia entre los promedios de ROE y Liquidez se mantuvieron por encima del mercado.

Luego, en 2013 aunque se tuvo mejor desempeño en cuanto a Rentabilidad, la liquidez se vio desmejorada ligeramente. Ya el 2014 y 2015 también tuvieron buenos resultados respecto a ROE, aunque de forma decreciente, y además se alejaron un poco más del promedio del mercado.

A modo de mostrar con mayor claridad del comportamiento del ROE y Liquidez a través de los años, se preparó la siguiente gráfica:

**Promedio de Indicadores por Año
2011 - 2015**



Gráfica 10. Promedio de Indicadores por Año
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

En 2012 y 2014 los movimientos entre ambos indicadores promedios son positiva, lo que significa que cuando uno aumenta el otro continuará ese mismo patrón, y viceversa. En contraste, en los años 2013 y 2015, luciría que hay una relación inversa o negativa en vista de que cuando un indicador aumenta, el otro disminuye, aunque en proporción diferente. Dicho esto, aparentemente no existe una relación entre ambas variables al no registrar una conducta constante en todos los años.

En las siguientes tablas presentamos los indicadores de ROE y Liquidez de las 4 entidades principales, publicados por la Superintendencia de Bancos (SIB) en cada uno de los años estudiados:

ROE					
	2011	2012	2013	2014	2015
AMERICA	(27.56)	(60.82)	3.81	5.23	(56.29)
LEASCONFISA	21.48	14.24	18.58	(3.75)	20.47
REIDCO	12.89	15.45	16.87	10.10	13.67
OPTIMA	2.25	2.12	1.10	0.07	5.11

Tabla 7a. ROE de las principales Corporaciones de Crédito
Fuente: Superintendencia de Bancos de la Republica Dominicana

LIQUIDEZ					
	2011	2012	2013	2014	2015
AMERICA	12.25	15.47	10.34	12.29	13.15
LEASCONFISA	16.73	15.39	12.10	9.60	12.63
REIDCO	15.38	21.70	21.92	9.89	11.05
OPTIMA	66.46	54.82	41.44	28.70	26.58

Tabla 7b. Liquidez de las principales Corporaciones de Crédito
Fuente: Superintendencia de Bancos de la Republica Dominicana

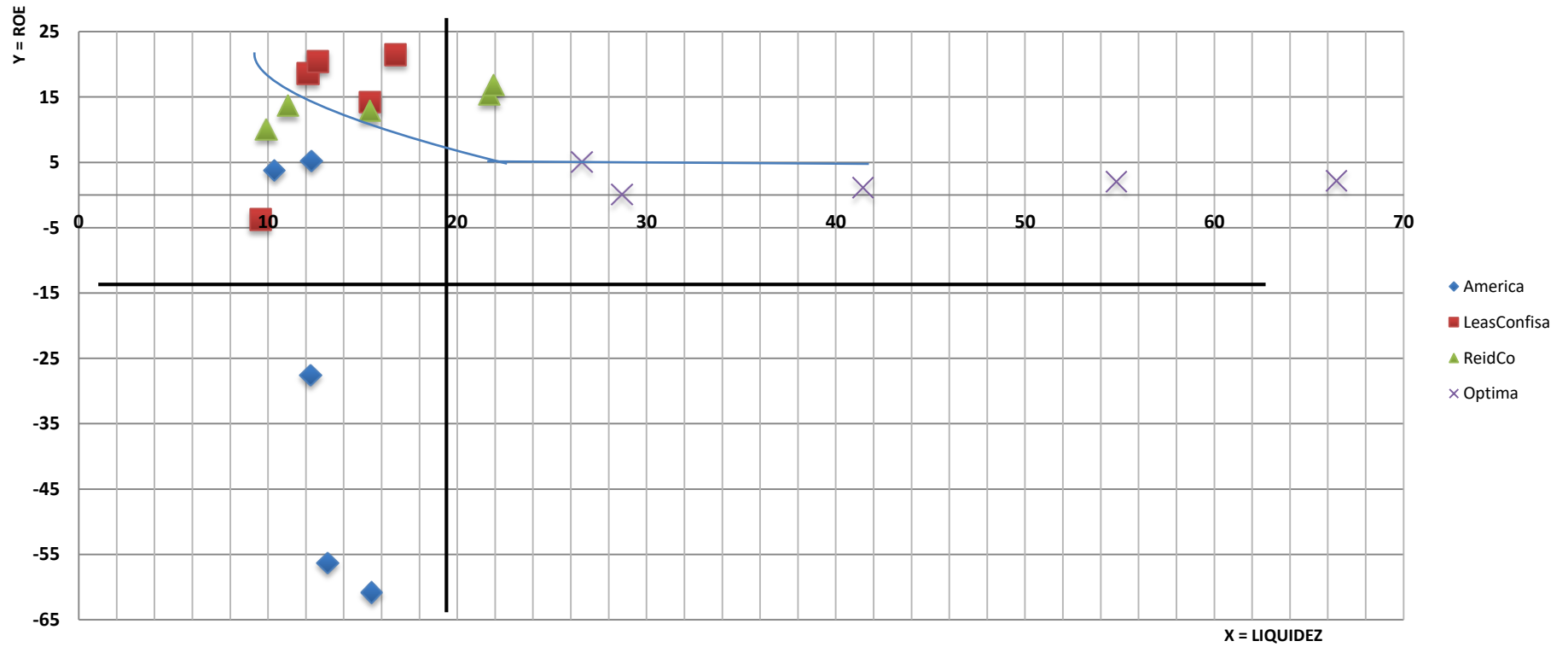
Luego de delimitar los datos sobre los indicadores, procedimos a graficarlos para analizar la relación que pudiese existir entre ambos (ver gráfica 11 debajo).

La gráfica 11 muestra el punto de convergencia entre el Roe y la Liquidez de las entidades con mayor cantidad de Títulos y Valores en cada uno de los años que reúnen la serie (2011-2015). Así mismo, incluimos los indicadores promedio del mercado para poder observar el comportamiento de los resultados de estas instituciones con el de todas las Corporaciones de Crédito.

En primera instancia podemos ver que ReidCo, la que mayor participación tiene, se comporta en todos los años por encima del promedio de ROE del mercado. No obstante, en tres de los años de la serie se comportan por debajo del índice de liquidez. Los dos años que restan presentaron resultados justo con el movimiento del mercado.

LeasConfisa, tiene un desempeño en cuanto a estos indicadores, muy similar a ReidCo. Todos los años operan por encima del ROE promedio del mercado, aunque siempre se mantienen por debajo de la Liquidez promedio.

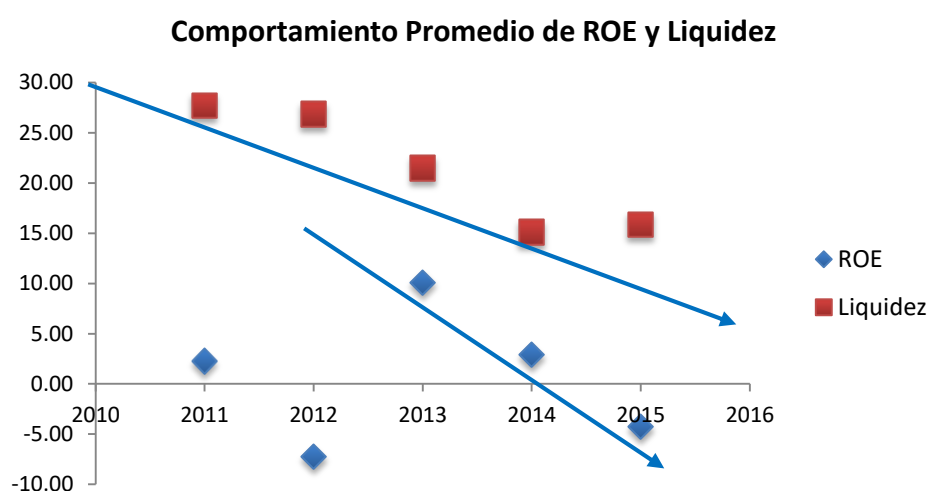
PROMEDIO ROE LIQUIDEZ 2011 - 2015



Gráfica 11. Promedio ROE Liquidez
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

América presenta resultados relativamente diferentes respecto a las demás instituciones. Esta Corporación solo en dos de los años se comporta por encima del ROE promedio, y el resto de los años se coloca por debajo del promedio de este mismo indicador. No obstante, a esto, en todos los años se encuentra mal posicionado respecto al promedio de liquidez.

Por otro lado, Óptima es la que muestra el mejor desempeño de las 4 Corporaciones de Crédito que mueven el mercado. Esta entidad se sitúa por encima de ambos indicadores en todos los años. Empero, con una tendencia a desmejorar sus resultados anualmente con respecto al promedio del mercado.



Gráfica 12. Comportamiento Promedio de ROE y Liquidez.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Al observar la gráfica 12 podemos inferir que no existe una relación entre ROE y Liquidez en las Corporaciones de Crédito. Esto pudiera deberse a la mala gestión operativa de dichas entidades porque si observamos el año 2013, que como hemos mencionado anteriormente, tuvo el mejor manejo de gastos financieros, es el único año en donde luciría que sí existe una relación inversa entre las variables: a mayor ROE, menor Liquidez, y viceversa.

De hecho, 2015 es el segundo año en donde los gastos financieros presentaron menor crecimiento (*ver gráfica 4*) y, aunque muy ligeramente, también se observa la posibilidad de una relación inversa entre ROE y Liquidez.

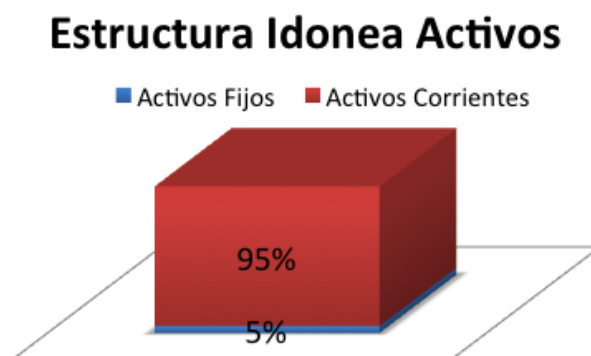
4.4 Propuesta de Estructura idónea entre Rentabilidad y Liquidez

En el período 2013 observamos que se obtuvieron los mejores resultados desde 2011 a 2015 pues la liquidez se mantuvo en muy buenos niveles (18.1), de acuerdo a los estándares internacionales. Adicionalmente, el ratio de ROE aumentó considerablemente respecto al período anterior, presentando resultados de 6.27.

Aunque la liquidez normalmente presenta excelentes resultados considerando la gran cantidad de disponibilidades, el ROE no tiene la misma trayectoria, excepto en 2013. A continuación, se exponen las principales razones que impulsaron al sector de Corporaciones de Crédito a alcanzar por primera y única vez, niveles de rentabilidad deseados.

El análisis realizado muestra que los cambios principales que se llevaron a cabo fue el control en los gastos financieros. Como hemos comentado anteriormente, este fue el año en que los gastos financieros crecieron en menor porcentaje (apenas un 1.71%). Adicionalmente, este mismo año los gastos operativos también presentaron cierto control pues el incremento no fue tan fuerte como en el año anterior y el posterior. Estas dos partidas de Gastos son las que más afectan los resultados del período, por lo que, al haber tenido un control, el 2013 fue el año con mayores utilidades de los cinco años estudiados. Entendiendo que por primera y única vez el consolidado de los resultados de la Corporaciones de Crédito presentan buenos niveles tanto de Liquidez como de ROE, se pudiera considerar que dicha estructura es la idónea.

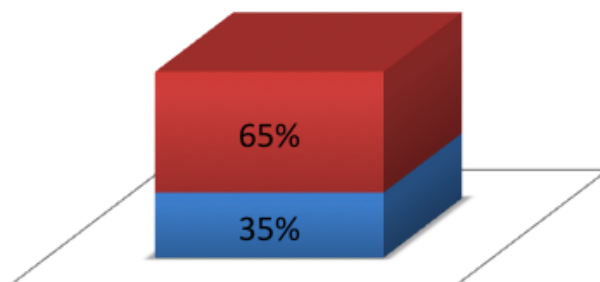
La composición de los estados financieros en 2013 fue como sigue:



Gráfica 13 a. Composición de la Estructura Idónea de Activo.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Estructura Idonea Gastos

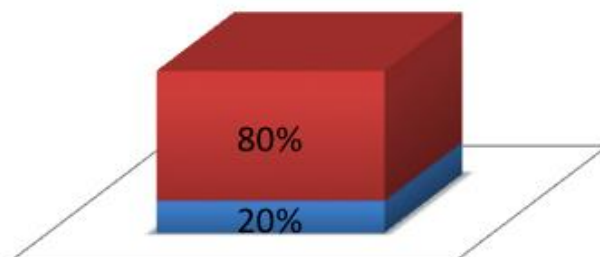
■ Gastos Financieros ■ Gastos Operativos



Gráfica 13 b. Composición de la Estructura Idónea de Gastos.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

Estructura Idonea Pasivo y Patrimonio

■ Patrimonio ■ Pasivos



Gráfica 13 c. Composición de la Estructura Idónea de Pasivo y Patrimonio.
Fuente: Datos obtenidos de la SIB. Elaboración propia.

CAPÍTULO V:

CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIÓN

En la actualidad existe mucha competencia y debido a esto, cualquier evento inesperado que pase en el mundo implica reacciones a corto plazo de parte de las instituciones financieras. Al existir mayor competencia, implica que existen mayores exigencias de los clientes y la velocidad de la información les permite realizar mayores comparaciones. Esto implica que tienen mayor riesgo, ya que las decisiones que se tomen hoy dentro de un contexto determinado pueden ser equivocadas ante cambios en el entorno. Como consecuencia de esta mayor competencia se han reducido los márgenes que las empresas pueden obtener en sus negocios, esto obliga a las organizaciones a ser eficientes en el uso de sus recursos.

Los resultados cuantitativos y cualitativos que se obtuvieron de la evaluación que arrojan los análisis financieros, deben ser utilizados como parte de un sistema de indicadores de alerta temprana que permita a los agentes económicos tomar las medidas preventivas correspondientes. De entrada es eminente que estas entidades se están descapitalizando o, dicho de otra forma, las pérdidas que están registrando año tras año están erogando su capital.

A excepción del 2013, todos los años los gastos financieros aumentan en mayor proporción que el crecimiento de los ingresos financieros, llegando a veces a duplicar el crecimiento de los ingresos. Entonces, esto nos confirma que las CC están teniendo una gestión deficiente de sus gastos. Por otro lado, el año 2013 fue cuando menos crecieron los gastos financieros por lo que podemos inferir que esto fue lo que ayudó a generar Resultados Operativos positivos por primera y única vez en todo nuestro período estudiado. No obstante, dicho comportamiento no se mantiene en los años venideros afectando directamente las utilidades netas. Las mismas muestran un decrecimiento a 2014 y pérdidas importantes a 2015.

Estas condiciones deficientes identificadas anteriormente han causado una alta rotación en las Corporaciones de Crédito de República Dominicana, volviendo el sector débil y de casi imposible crecimiento sostenible en el tiempo. Las entidades que se encontraban operando en 2011 variaron considerablemente con las Corporaciones que se mantenían activas a 2015.

En la serie estudiada los valores de ROA son poco significativos y se mantienen aproximadamente entre 0.05% y 0.41% siendo estos malos resultados según los estándares internacionales son malos resultados. Sin embargo, vuelve aparecer la constante, 2013, único año en que el ROA alcanza un nivel de 1.10%, aunque de todas formas este resultado es considerado regular por los estándares internacionales.

Al evaluar los resultados de ROE se puede determinar que hay una relativa mejoría con respecto al indicador antes mencionado. Dichos resultados oscilan entre 0.24% y 6.27%, siendo este mayor indicador el del 2013, coincidiendo con el mejor resultado de ROA y de las utilidades netas de todos los años de nuestro objeto de estudio.

Luego, haciendo la relación entre los indicadores antes mencionados y la Liquidez, en 2012 y 2014 los movimientos entre ambos indicadores promedios son positivos, lo que significa que cuando uno aumenta el otro continuará ese mismo patrón, y viceversa. En contraste, en los años 2013 y 2015, luciría que hay una relación inversa o negativa en vista de que cuando un indicador aumenta, el otro disminuye, aunque en proporción diferente. Dicho esto, podemos inferir que no existe una relación entre ROE y Liquidez en las Corporaciones de Crédito al no registrar un conducta constante en todos los años.

Otro análisis que se realizó fue para conocer el comportamiento entre las Corporaciones de Crédito y el sector financiero en donde se desarrollan. Para esto se determinó el porcentaje que representa el total de activos de las CC frente al total de activos que reúnen los Banco Múltiples, Banco de Ahorros y Créditos y Corporaciones de Crédito, con el fin de verificar su crecimiento en la participación de mercado en el pasar de los años.

El resultado logrado es que las Corporaciones de Crédito aunque tienen una participación estable, mayormente con un 0.33%, la realidad es que no están teniendo mayor participación. Esto, con el adicional de la mala gestión financiera y la reducción de la rentabilidad (ROE) puede indicar que este tipo de entidades pudiera desaparecer del mercado.

Las Corporaciones de Crédito, definitivamente requieren de un aumento considerable en los márgenes de sus utilidades, puesto que éstas se han visto afectadas principalmente por los Gastos financieros y Gastos operativos. Estas se han incrementado en gran proporción por los sueldos y compensaciones del personal, contratos de servicios a terceros, entre otros. A pesar del aumento progresivo de la cartera de crédito vigente, se evidencia que éstas deben crecer en mayor medida para poder soportar la estructura de costos para que las utilidades no se vean afectadas, como se percibe en el año 2013.

La estructura idónea que podemos sugerir luego de realizar esta investigación es la del 2013, en donde luciría que al mantener la siguiente participación de las partidas principales contribuirá a mejorar los resultados del sector de las Corporaciones de Crédito: Del total de activos, el 95% debería ser activos corrientes y el 5% restante de activos fijos; Del total de Pasivo y Patrimonio, el 80% debería ser pasivo y el 20% restante de patrimonio; Del total de

Ingresos del período, el 65% debería ser de gastos operativos y el 35% restante de gastos financieros.

No obstante, luego de conocer la estructura idónea, se decidió aplicar una prueba de estrés. La prueba de estrés pretende evaluar la capacidad que tienen las Corporaciones de Créditos para hacer frente a situaciones extremas, partiendo de la base del 2013.

La forma de llevar al límite los resultados fue afectando las partidas principales de los estados de resultados y estados de situación. En esta ocasión, el total de disponibilidades pudiera disminuir hasta un 39.5% y aumentar hasta un 10% los depósitos a plazo y títulos y valores con el fin de afectar el ratio de liquidez para que se mantenga en el mínimo exigido por las regulaciones como encaje legal (10.1).

Así mismo, modificamos partidas como gastos financieros y gastos operativos, aumentándolos en un 4.73% y un 5% respectivamente. Con esto afectamos los resultados de las utilidades del período y a su vez, los ratios de rentabilidad cuyo objetivo era estresarlo hasta alcanzar niveles de ROE cero (0).

Tomando esto en cuenta, podemos sugerir que las Corporaciones de Crédito deben tomar como base y guía los resultados del período 2013. Con esto, podrán conocer los márgenes de variaciones en los que se deberían mantener para no cometer un auto sabotaje como se está encaminando dicho segmento del sector financiero.

Luego de desglosar los principales hallazgos de nuestra investigación identificamos las siguientes recomendaciones como oportunidades de mejora:

Alcanzar la eficacia en la gerencia y gestión de los activos de manera que éstos generen mayores recursos. Además, obtener una mayor eficacia en la generación de utilidades con los activos que dispone la empresa independientemente de la forma en que se mantiene financiada.

Finalmente, es en esta sección luego de haber analizado todas las implicaciones de los datos, entendemos que las Corporaciones Crédito deben ser absorbidas por bancos más grandes. Esto pudiera ser viable pues consideramos que no vale la pena tener muchos tipos de Entidades de Intermediación Financiera para que se dediquen a una operación específica o especial, ya que con un banco múltiple se puede abarcar todo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Athanasoglou P. S.; Brissimis, N. y Delis, M. (2008). Bank-specific, industry-specific and macroeconomic determinants of bank profitability. *Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*, 18, 121-136.
2. Banco Central de la República Dominicana. (2006). *Reglamento Monetario e Instrumentos de Política Monetaria*. Santo Domingo, S.N.
3. Banco Central de la Republica Dominicana. (2002). *Ley No. 183-02 Monetaria y Financiera*. Santo Domingo de Guzman, D.N.
4. Beaver William (1966): "Financial Ratios as Predictors of Failure"; *Empirical Research in Accounting: Selected Studies, Supplement to Journal of Accounting Research*, pp 71-111.

5. Beaver William (1968): "Alternative Accounting Measures as Predictors of Failure"; the Accounting Review; January, pp. 112-122.
6. Beltré, A. (1990). La concentración bancaria en la República Dominicana, análisis de la banca comercial a través del coeficiente de gini y el índice de herfindahl 1960- 1986. Revista de Estudios Económicos, 6(1), 29-45.
7. Benou, G., & Veloz, A. (2007). Determinantes de fragilidad del sistema bancario en la República Dominicana, una aplicación micro-macro de modelos de alerta temprana. Ciencia y Sociedad, XXXII (1), 69-87.
8. Bizquerria R. Alzina (1989): "Introducción Conceptual al Análisis Multivariable"; Tomo I y II, Edit. PPU, Barcelona.
9. Block, S. y Hirt, A. (2000). "Fundamentos de Gerencia Financiera". Colombia, McGraw Hill
10. Bolek, M. (2013). Profitability as a Liquidity and Risk Function Basing on the New Connect Market T in Poland. Polonia.
11. Bowman, E.A. (1980). A risk/return paradox for strategic Management". Sloan Management Review, spring, 17-31.
12. Capelletto, L. R. (2008). Mensuração do Risco Sistêmico no Setor Bancário com Utilização de Variáveis Contábeis e Econômicas. Working Paper Séries Banco Central do Brasil, 169, 1-50.
13. Chordia, T.; ROLL, R.; Subrahmanyam, A. (2000): "Commonality in Liquidity", Journal of Financial Economics, vol. 56, pp. 3-28.
14. Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, 2008. Principios para la adecuada gestión y supervisión del riesgo de liquidez, Basilea: Banco de Pagos Internacionales.
15. Courtis, J. K. (1978). Modelling a Financial Ratios Categorical Framework.
16. Crouhy, M., Galay, D. & Mark, R., 2006. The essentials of risk management. 1st Edition ed. s.l.: McGraw Hill.
17. Delfiner M., Lippi C. y Pailhe C. BCRA (2006) La administración del riesgo de liquidez en las entidades financieras. Mejores prácticas internacionales y experiencias.
18. Demirgüç-Kunt, A. y Huizinga, H. (1999). Determinants of Commercial Bank Interest Margins and Profitability: some international evidence. World Bank Economic Review, 13 (2) 379-408.
19. Diamond, D. W. y R. G. Rajan (2005), "Liquidity Shortages and Banking Crises", Journal of Finance, vol. 30, núm. 2, pp. 615-647.
20. Dick, A. (1999). Banking spreads in Central America: evolution, structure, and behavior. HIID Development Discussion Papers, 694.

21. Dr. Roberto Hernández Sampieri, e. a. (2006). Metodología de la Investigación 4ta Edición. México: McGraw-Hill.
22. Eljelly A, 2004. Liquidity-profitability tradeoff: an empirical investigation in an emerging market. *International Journal of Commerce and Management*, 14: 48-61.
23. Enoch, C., Hilbers, P., Krueger R. (2002). *Financial Soundness Indicators: Analytical Aspects and Country Practices*. International Monetary Fund.
24. Goddard, J.; Molyneux, P. y Wilson, J. (2004). The Profitability of European Banks: A Cross-Sectional and Dynamic Panel Analysis. *The Manchester School*, 72 (3), 363–381.
25. Haro, A. d. (2008). *Medición y control de Riesgos Financieros*. México.
26. Hasbrouck, J.; Seppi, D.J. (2001): "Common Factors in Prices, Order Flows, and Liquidity", *Journal of Financial Economics*, vol. 59, pp. 383- 411.
27. Hernández Hernández, I., 2012. *Lehman Brothers Failure*, Winterthur: s.n.
28. J. Meerajancy, A. y. (2015). Trade-Off between Liquidity and Profitability: A Comparative Study between State Banks and Private Banks in Sri Lanka.
29. Jiang, G.; Tang, N.; Law, E. y Sze, A. (2003). Determinants of Bank Profitability in Hong Kong. *Hong Kong Monetary Authority Quarterly Bulletin*, 4, 5-14.
30. Martínez, M.A.; Nieto, B.; Rubio, G.; Tapia, M. (2005): "Asset Pricing and Systematic Liquidity Risk: An empirical investigation of the Spanish Stock Market", *International Review of Economics and Finance*, vol. 14, pp. 81-103.
31. Montas, J. T. (n.d.). *La crisis Bancaria y sus causas: Una reflexión sobre la crisis*.
32. Liesz, T. J. (2008). Ratio analysis featuring the dupont method: an overlooked topic in the finance module of small business management and entrepreneurship courses. Houston: *Small Business Institute Journal*.
33. *Reglamento de Riesgo de Liquidez - Banco Central de la Republica Dominicana*. (2005). Santo Domingo.
34. Reyes, R. (1990). La tasa de interés y el financiamiento a la microempresa y el sector informal en la República Dominicana. *Ciencia y Sociedad*, XV (3), 312-319.
35. Rubio D., Pedro (2007). *Manual de Análisis Financiero*. España. Universidad de Málaga. Edición electrónica. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros/2007a/255>. Consulta: 31 de Julio de 2008.
36. Superintendencia de Bancos de la Republica dominicana. (2006). *Guía descriptiva de Indicadores Financieros*. Santo Domingo, D.N.
37. Superintendencia de Bancos de la Republica Dominicana. (2015). *Informe de Desempeño del sistema financiero*. Santo Domingo, D.N
38. Van Horne, James y Wachowicz, John (2003). *Fundamentos de Administración Financiera* (11ª ed.). México. Prentice Hall. 743 pp.

39. Vennet, V. R. (2002). Cost and profit efficiency of financial conglomerates and universal banks in Europe. *Journal of Money, Credit and Banking*, 34, 254-282.
40. Winakor Arthur and Smith Raymond (1935): "Changes in Financial Structure of Unsuccessful Industrial Companies"; Bureau of Business Research, Bulletin No. 51, University of Illinois.

ANEXOS

1. Estados Financieros Consolidado (2011 – 2015)

ESTADO DE SITUACIÓN	2011	2012	2013	2014	2015
ACTIVOS					
Fondos Disponibles (Nota)					
Disponibilidades en Caja	19,027,589	31,674,834	23,243,677	24,405,640	25,615,682
Disponibilidades en Banco Central	266,558,992	315,103,056	277,173,093	275,267,315	352,932,937
Disponibilidades en Bancos del país	109,139,229	163,410,531	129,767,736	147,867,821	176,212,785
Disponibilidades en Bancos del extranjero	19,115,996	21,635,199	21,527,536	17,434,162	678,540
Otras disponibilidades	-	-	1,243,207	-	-
Rendimientos por cobrar Disponibilidades	-	-	-	-	-
Subtotal	413,841,806	531,823,620	452,955,249	464,974,938	555,439,944
Fondos interbancarios (Notas)					
Fondos interbancarios Otorgados	0	0	0	0	0
Rendimientos por cobrar Interbancarios Otorgados	0	0	0	0	0
Subtotal	-	-	-	-	-
Inversiones					
Inversiones Negociables	17,006,120	12,500,000	9,019,666	-	-
Inversiones Disponibles para la venta	12,377,802	8,503,092	-	11,700,330	6,400,000
Inversiones Mantenidas hasta el vencimiento	103,839,136	78,415,338	92,738,554	62,275,250	42,303,500
Otras inversiones en instrumentos de deuda	26,305,000	28,331,163	55,105,000	146,019,609	155,399,687
Rendimientos por cobrar de Inversiones	3,328,638	1,677,673	3,715,068	2,705,738	1,134,261
Provision para inversiones	(1,751,527)	(2,122,141)	(2,083,153)	(2,610,163)	(4,005,953)
Subtotal	161,105,169	127,305,125	158,495,135	220,090,764	201,231,495
Cartera de Creditos					
Cartera de Crédito Vigente	1,679,964,750	1,875,350,770	2,303,037,751	2,851,255,827	3,016,637,756
Cartera de Crédito Reestructurada	5,027,634	3,345,342	6,449,127	5,253,573	6,034,312
Cartera de Crédito Vencida	192,522,356	150,236,004	144,429,787	150,280,438	151,246,254
Cartera de Crédito Cobranza judicial	12,665,027	20,932,568	17,773,959	19,569,756	11,218,663
Rendimientos por cobrar de Cartera de Crédito	50,940,103	56,164,253	56,216,321	62,485,553	65,160,940
Provisiones para Cartera de Crédito	(143,192,884)	(149,880,412)	(138,468,887)	(153,336,482)	(168,211,448)
Subtotal	1,797,926,986	1,956,148,525	2,389,438,058	2,935,508,665	3,082,086,477
Deudores por Aceptaciones (Notas)	0	0	0	0	0
Cuentas por Cobrar (Notas)					
Cuentas por cobrar	28,635,011	31,905,713	33,378,343	46,381,285	47,149,526
Rendimientos por cobrar	-	-	-	-	-
Subtotal	28,635,011	31,905,713	33,378,343	46,381,285	47,149,526
Bienes recibidos en recuperacion de crédito (Notas)					
Bienes recibidos en recuperacion de crédito	53,445,187	68,567,192	77,528,162	69,467,168	41,305,584
Provision por bienes recibidos en recuperacion de créditos	(32,727,610)	(38,480,610)	(49,569,944)	(47,699,160)	(28,206,867)
Subtotal	20,717,577	30,086,582	27,958,218	21,768,008	13,098,717
Inversiones en Acciones (Notas)					
Inversiones en acciones	1,449,220	342,985	800,000	-	-
Provision por inversiones en acciones	(3,846)	(3,430)	(51,700)	-	-
Subtotal	1,445,374	339,555	748,300	-	-
Propiedad, Muebles y Equipos (Notas)					
Propiedad, muebles y equipos	148,108,268	158,916,101	166,516,976	156,986,336	149,648,641
Depreciacion acumulada	(59,096,340)	(71,668,353)	(78,176,966)	(76,137,394)	(77,447,162)
Subtotal	89,011,928	87,247,748	88,340,010	80,848,942	72,201,479
Otros Activos (Notas)					
Cargos diferidos	19,449,988	23,922,275	23,266,400	21,527,281	15,428,752
Activos Intangibles	2,147,960	2,946,387	4,299,205	2,627,728	1,477,263
Activos diversos	5,533,882	4,135,045	6,015,815	11,757,340	4,382,344
Amortización acumulada	(1,455,445)	(1,287,970)	(2,285,067)	(2,070,827)	(1,244,737)
Subtotal	25,676,385	29,715,737	31,296,353	33,841,522	20,043,622
TOTAL DE ACTIVOS	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Cuentas Contingentes (Nota)	-	-	-	-	-
Cuentas de Orden (Nota)	-	-	-	5,653,499,955	6,373,895,493

PASIVOS Y PATRIMONIO**PASIVOS****Obligaciones con el Público (Nota)**

Depósitos A la vista	-	-	-	-	-
Depósitos De ahorro	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	749,150,949	363,990,783	429,174,268	559,778,529	588,452,828
Intereses por pagar	2,193,748	763,597	1,411,664	2,127,693	-
Subtotal	751,344,697	364,754,380	31,296,353	561,906,222	588,452,828

Fondos Interbancarios Tomados (Nota)

Fondos interbancarios Tomados	-	-	-	-	-
Intereses por pagar por Fondos Interbancarios	-	-	-	-	-
Subtotal	-	-	-	-	-

Depósitos Instituciones Financieras del País y del Exterior (Nota)

Depósitos De instituciones financieras del país	-	-	-	-	-
Depósitos De instituciones financieras del exterior	-	-	-	-	-
Intereses por pagar por Depósitos de Instituciones Financieras	-	-	-	-	-
Subtotal	-	-	-	-	-

Fondos Tomados a Préstamo (Nota)

Préstamos Tomados al Del Banco Central	-	-	-	-	-
Préstamos Tomados a instituciones financieras del país	55,896,035	35,095,896	28,452,895	37,549,486	60,793,194
Préstamos Tomados a instituciones financieras del exterior	-	-	-	-	-
Otros Fondos Tomados a Préstamos	-	-	-	-	-
Intereses por pagar por Préstamos	-	-	-	-	-
Subtotal	55,896,035	35,095,896	28,452,895	37,549,486	60,793,194

Aceptaciones en Circulación (Nota)

	-	-	-	-	-
--	---	---	---	---	---

Valores en Circulación (Nota)

Títulos y valores en Circulación	1,144,332,568	1,760,886,343	2,028,522,257	2,479,171,925	2,567,321,943
Intereses por pagar Valores en Circulación	35,171,307	39,793,078	55,707,348	41,895,982	56,772,710
Subtotal	1,179,503,875	1,800,679,421	2,084,229,605	2,521,067,907	2,624,094,653

Otros Pasivos

	89,338,053	101,462,801	91,529,590	144,021,990	103,713,057
--	-------------------	--------------------	-------------------	--------------------	--------------------

Obligaciones Subordinadas (Notas)

Deudas subordinadas	13,134,911	-	-	-	-
Intereses por pagar	853,038	-	-	-	-
Subtotal	13,987,949	-	-	-	-

TOTAL PASIVOS

	2,090,070,609	2,301,992,498	2,235,508,443	3,264,545,605	3,377,053,732
--	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Patrimonio Neto (Notas)

Capital pagado	478,237,865	489,517,275	532,835,275	576,711,650	628,241,450
Reserva legal bancaria	-	-	751,279	-	-
Capital adicional pagado	14,292,760	49,900,472	58,711,173	40,908,173	55,493,811
Otras reservas patrimoniales	18,759,344	21,766,599	22,928,939	23,406,473	24,247,227
Superavit por revaluación	-	-	-	-	-
Ganancias (pérdidas) no realizadas en inversiones	-	-	-	-	-
Resultados acumulados de ejercicios anteriores	(54,022,386)	(66,351,903)	(90,473,276)	(104,393,246)	(85,660,628)
Resultados del ejercicio	(8,977,956)	(2,252,336)	23,058,254	2,235,469	(8,124,332)
TOTAL PATRIMONIO NETO	448,289,627	492,580,107	547,811,644	538,868,519	614,197,528

TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO

	2,538,360,236	2,794,572,605	2,783,320,087	3,803,414,124	3,991,251,260
--	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Fuente: Estados Financieros Auditados remitidos por las entidades de intermediación financiera.

Para el 2015, se excluyen de estas informaciones a la Corporación de Crédito Toinsa, pues se encuentra en proceso de salida voluntaria.

ESTADO DE RESULTADOS	2011	2012	2013	2014	2015
Ingresos Financieros (Nota)					
Intereses y comisiones por credito	480,257,506	582,401,084	640,219,192	713,960,694	763,159,457
Intereses por inversiones	11,188,829	20,510,285	16,378,599	22,807,573	(5,845,229)
Ganancia por inversiones	-	-	-	-	9,677,442
Subtotal	491,446,335	602,911,369	656,597,791	736,768,267	766,991,670
Gastos Financieros					
Intereses por captaciones	(168,738,326)	(219,356,484)	(226,264,497)	(276,312,791)	(302,857,153)
Perdidas por inversiones	(61,609)	(1,764,591)	(3,091)	-	-
Intereses y comisiones por financiamientos	(2,607,701)	(5,876,816)	(4,619,583)	(6,778,832)	(6,450,477)
Subtotal	(171,407,636)	(226,997,891)	(230,887,171)	(283,091,623)	(309,307,630)
MARGEN FINANCIERO BRUTO	320,038,699	375,913,478	425,710,620	453,676,644	457,684,040
Provisiones para cartera de creditos	(34,057,346)	(32,338,411)	(27,104,829)	(48,223,217)	(69,754,933)
Provision para inversiones	(115,516)	(593,932)	(50,000)	(963,541)	(1,051,898)
Subtotal	(34,172,862)	(32,932,343)	(27,154,829)	(49,186,758)	(70,806,831)
MARGEN FINANCIERO NETO	285,865,837	342,981,135	398,555,791	404,489,886	386,877,209
Ingresos (Gastos) por diferencia de cambio	68,237	81,196	4,798	(4,855)	3,674,952
Otros Ingresos Operacionales (Nota)					
Comisiones por servicios	13,787,536	5,807,375	7,529,626	7,164,524	18,825,435
Comisiones por cambio	9,041,417	15,178,510	19,083,705	2,564,949	6,284,381
Ingresos diversos	21,893,770	60,220,027	67,122,570	94,764,712	109,986,595
Subtotal	44,722,723	81,205,912	93,735,901	104,494,185	135,096,411
Otros Gastos Operacionales (Nota)					
Comisiones por servicios	(14,781,776)	(17,271,245)	(14,508,325)	(19,428,524)	(23,169,272)
Gastos diversos	(6,423,858)	(8,668,123)	(9,603,509)	(3,853,605)	(4,955,719)
Subtotal	(21,205,634)	(25,939,368)	(24,111,834)	(23,282,129)	(28,124,991)
Gastos operativos					
Sueldos y compensaciones al personal (nota)	(185,918,235)	(218,245,019)	(243,373,013)	(275,036,898)	(294,636,375)
Servicios a terceros	(31,488,277)	(41,324,494)	(40,844,231)	(45,199,876)	(51,771,720)
Depreciacion y Amortizaciones	(16,558,547)	(17,908,498)	(19,542,455)	(18,509,066)	(16,702,334)
Otras provisiones	(24,824,960)	(20,837,137)	(17,185,532)	(16,591,833)	(16,206,746)
Otros gastos	(100,865,638)	(116,261,499)	(124,578,995)	(147,423,475)	(148,490,156)
Subtotal	(359,655,657)	(414,576,647)	(445,524,226)	(502,761,148)	(527,807,331)
RESULTADO OPERACIONAL	(50,204,494)	(16,247,772)	22,660,430	(17,064,061)	(30,283,750)
Otros Ingresos y Gastos (Notas)					
Otros ingresos	71,081,228	39,353,809	30,835,444	45,799,868	55,468,934
Otros gastos	(10,567,270)	(16,338,268)	(20,318,485)	(14,217,288)	(15,657,734)
Subtotal	60,513,958	23,015,541	10,516,959	31,582,580	39,811,200
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	10,309,464	6,767,769	33,177,389	14,518,519	9,527,450
Impuesto sobre la renta	(6,035,026)	(8,191,814)	(8,838,127)	(11,153,689)	(15,779,611)
RESULTADO DEL EJERCICIO	4,274,438	(1,424,045)	24,339,262	3,364,830	(6,252,161)

Fuente: Estados Financieros Auditados remitidos por las entidades de intermediación financiera.

2. Indicadores Financieros

INDICADORES FINANCIEROS	2011	2012	2013	2014	2015
RENTABILIDAD					
ROA (Rentabilidad de los Activos)	0.05	0.25	1.10	0.41	0.25
ROE (Rentabilidad del Patrimonio)	0.24	1.47	6.27	2.60	1.62
Ingresos Financieros / Activos Productivos	28.69	29.10	25.80	23.39	23.21
Margen Financiero Bruto / Margen Operacional Bruto	89.33	87.18	85.94	84.82	81.06
Activos Productivos / Activos Totales Brutos	68.86	67.76	73.71	77.11	77.40
Margen Financiero Bruto (MIN) / Activos Productivos	18.54	18.14	16.73	14.40	13.85
LIQUIDEZ					
Disponibilidades/ Total Captaciones + Oblig. Con Costo	20.83	24.18	17.81	14.90	16.68
Disponibilidades/ Total de Captaciones	21.43	24.56	18.01	15.08	17.29
Disponibilidades/ Total de Depósitos	55.08	145.80	105.20	82.75	94.39
Disponib.+ Inversiones en Depósitos y Valores/ Total Activos	22.65	23.59	19.21	18.01	18.96
Activos Productivos/ Total Captaciones + Oblig. Con Costo	96.26	94.23	100.08	100.95	99.23

Banco de Ahorro y Crédito					
RENTABILIDAD	2011	2012	2013	2014	2015
ROA Banco Ahorro y Crédito	3.72	3.81	3.84	4.27	4.45
ROE Banco Ahorro y Crédito	19.85	18.39	16.62	17.73	18.48

Corporaciones de Crédito					
RENTABILIDAD	2011	2012	2013	2014	2015
ROA Corporaciones de Crédito	0.05	0.25	1.10	0.41	0.25
ROE Corporaciones de Crédito	0.24	1.47	6.27	2.60	1.62

3. Análisis Vertical: Estado de Resultado y Estado de Situación

ESTADOS DE RESULTADOS AUDITADOS DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
 Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
 CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ANALISIS FINANCIERO VERTICAL DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
 Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
 CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ESTADO DE RESULTADOS

Ingresos Financieros (Nota)

Intereses y comisiones por credito

Intereses por inversiones

Ganancia por inversiones

Subtotal

Gastos Financieros

Intereses por captaciones

Perdidas por inversiones

Intereses y comisiones por financiamientos

Subtotal

MARGEN FINANCIERO BRUTO

Provisiones para cartera de creditos

Provision para inversiones

Subtotal

MARGEN FINANCIERO NETO

CONSOLIDADO

2011 2012 2013 2014 2015

1.54	1.60	1.54	1.62	1.68

(0.54)	(0.60)	(0.54)	(0.62)	(0.68)

(0.12)	(0.10)	(0.07)	(0.12)	(0.18)

Otros Ingresos Operacionales (Nota)

Comisiones por servicios

Comisiones por cambio

Ingresos diversos

Subtotal

(0.89)	(5.00)	4.14	(6.12)	(4.46)

Otros Gastos Operacionales (Nota)

Comisiones por servicios

Gastos diversos

Subtotal

0.42	1.60	-1.06	1.36	0.93

Gastos operativos

Sueldos y compensaciones al personal (nota)

Servicios a terceros

Depreciacion y Amortizaciones

Otras provisiones

Otros gastos

Subtotal

0.52	0.53	0.55	0.55	0.56
7.16	25.52	-19.66	29.46	17.43

0.55	0.61	0.65	0.65	0.71
-4.87	-2.40	0.68	-1.18	-3.18

RESULTADO OPERACIONAL**Otros Ingresos y Gastos (Notas)**

Otros ingresos

Otros gastos

Subtotal

5.87	3.40	0.32	2.18	4.18

RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS

--	--	--	--	--

Impuesto sobre la renta

--	--	--	--	--

RESULTADO DEL EJERCICIO

--	--	--	--	--

ESTADOS DE SITUACIÓN AUDITADOS DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
 Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
 CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ANALISIS FINANCIERO VERTICAL DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
 Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
 CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ESTADO DE SITUACIÓN

ACTIVOS

Fondos Disponibles (Nota)

Disponibilidades en Caja
 Disponibilidades en Banco Central
 Disponibilidades en Bancos del país
 Disponibilidades en Bancos del extranjero
 Otras disponibilidades
 Rendimientos por cobrar Disponibilidades

Subtotal

Fondos interbancarios (Notas)

Fondos interbancarios Otorgados
 Rendimientos por cobrar Interbancarios Otorgados

Subtotal

Inversiones

Inversiones Negociables
 Inversiones Disponibles para la venta
 Inversiones Mantenedas hasta el vencimiento
 Otras inversiones en instrumentos de deuda
 Rendimientos por cobrar de Inversiones
 Provision para inversiones

Subtotal

Cartera de Creditos

Cartera de Crédito Vigente
 Cartera de Crédito Reestructurada
 Cartera de Crédito Vencida
 Cartera de Crédito Cobranza judicial
 Rendimientos por cobrar de Cartera de Crédito
 Provisiones para Cartera de Crédito

Subtotal

CONSOLIDADO

2011 2012 2013 2014 2015

0.75%	1.13%	0.73%	0.64%	0.64%
10.50%	11.28%	8.71%	7.24%	8.84%
4.30%	5.85%	4.08%	3.89%	4.41%
0.75%	0.77%	0.68%	0.46%	0.02%
0.00%	0.00%	0.04%	0.00%	0.00%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
16.30%	19.03%	14.23%	12.23%	13.92%

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

0.67%	0.45%	0.28%	0.00%	0.00%
0.49%	0.30%	0.00%	0.31%	0.16%
4.09%	2.81%	2.91%	1.64%	1.06%
1.04%	1.01%	1.73%	3.84%	3.89%
0.13%	0.06%	0.12%	0.07%	0.03%
-0.07%	-0.08%	-0.07%	-0.07%	-0.10%
6.35%	4.56%	4.98%	5.79%	5.04%

66.18%	67.11%	72.36%	74.97%	75.58%
0.20%	0.12%	0.20%	0.14%	0.15%
7.58%	5.38%	4.54%	3.95%	3.79%
0.50%	0.75%	0.56%	0.51%	0.28%
2.01%	2.01%	1.77%	1.64%	1.63%
-5.64%	-5.36%	-4.35%	-4.03%	-4.21%
70.83%	70.00%	75.08%	77.18%	77.22%

Deudores por Aceptaciones (Notas)

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Cuentas por Cobrar (Notas)

Cuentas por cobrar

1.13%	1.14%	1.05%	1.22%	1.18%
-------	-------	-------	-------	-------

Rendimientos por cobrar

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Subtotal

1.13%	1.14%	1.05%	1.22%	1.18%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

TOTAL DE ACTIVOS CORRIENTES

94.61%	94.73%	95.34%	96.41%	97.36%
---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Bienes recibidos en recuperacion de crédito (Notas)

Bienes recibidos en recuperacion de crédito

2.11%	2.45%	2.44%	1.83%	1.03%
-------	-------	-------	-------	-------

Provision por bienes recibidos en recuper. de créditos

-1.29%	-1.38%	-1.56%	-1.25%	-0.71%
--------	--------	--------	--------	--------

Subtotal

0.82%	1.08%	0.88%	0.57%	0.33%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Inversiones en Acciones (Notas)

Inversiones en acciones

0.06%	0.01%	0.03%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Provision por inversiones en acciones

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Subtotal

0.06%	0.01%	0.02%	0.00%	0.00%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Propiedad, Muebles y Equipos (Notas)

Propiedad, muebles y equipos

5.83%	5.69%	5.23%	4.13%	3.75%
-------	-------	-------	-------	-------

Depreciacion acumulada

-2.33%	-2.56%	-2.46%	-2.00%	-1.94%
--------	--------	--------	--------	--------

Subtotal

3.51%	3.12%	2.78%	2.13%	1.81%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Otros Activos (Notas)

Cargos diferidos

0.77%	0.86%	0.73%	0.57%	0.39%
-------	-------	-------	-------	-------

Activos Intangibles

0.08%	0.11%	0.14%	0.07%	0.04%
-------	-------	-------	-------	-------

Activos diversos

0.22%	0.15%	0.19%	0.31%	0.11%
-------	-------	-------	-------	-------

Amortización acumulada

-0.06%	-0.05%	-0.07%	-0.05%	-0.03%
--------	--------	--------	--------	--------

Subtotal

1.01%	1.06%	0.98%	0.89%	0.50%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

TOTAL DE ACTIVOS FIJOS

5.39%	5.27%	4.66%	3.59%	2.64%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

TOTAL DE ACTIVOS

100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

Cuentas Contingentes (Nota)

Cuentas de Orden (Nota)**PASIVOS Y PATRIMONIO****PASIVOS****Obligaciones con el Publico (Nota)**

Depósitos A la vista

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Depósitos De ahorro

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Depósitos a Plazo

35.8%	15.8%	19.2%	17.1%	17.4%
-------	-------	-------	-------	-------

Intereses por pagar

0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%
------	------	------	------	------

Subtotal

35.9%	15.8%	1.4%	17.2%	17.4%
--------------	--------------	-------------	--------------	--------------

Fondos Interbancarios Tomados (Nota)

Fondos interbancarios Tomados

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Intereses por pagar por Fondos Interbancarios

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Subtotal

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Depósitos Instituciones Financieras del País y del Exterior (Nota)

Depósitos De instituciones financieras del país

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Depósitos De instituciones financieras del exterior

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Intereses por pagar por Depósitos de Inst. Financieras

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Subtotal

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Fondos Tomados a Préstamo (Nota)

Préstamos Tomados al Del Banco Central

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Préstamos Tomados a instituciones financieras del país

2.7%	1.5%	1.3%	1.2%	1.8%
------	------	------	------	------

Préstamos Tomados a instituciones financieras del exterior

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Otros Fondos Tomados a Préstamos

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Intereses por pagar por Préstamos

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Subtotal

2.7%	1.5%	1.3%	1.2%	1.8%
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Aceptaciones en Circulación (Nota)

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Valores en Circulación (Nota)

Títulos y valores en Circulación

54.8%	76.5%	90.7%	75.9%	76.0%
-------	-------	-------	-------	-------

Intereses por pagar Valores en Circulación

1.7%	1.7%	2.5%	1.3%	1.7%
------	------	------	------	------

Subtotal

56.4%	78.2%	93.2%	77.2%	77.7%
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Otros Pasivos

4.3%	4.4%	4.1%	4.4%	3.1%
------	------	------	------	------

Obligaciones Subordinadas (Notas)

Deudas subordinadas

0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Intereses por pagar

0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
------	------	------	------	------

Subtotal

0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

TOTAL PASIVOS

100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Patrimonio Neto (Notas)

Capital pagado

106.68%	99.38%	97.27%	107.02%	102.29%
---------	--------	--------	---------	---------

Reserva legal bancaria

0.00%	0.00%	0.14%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Capital adicional pagado

3.19%	10.13%	10.72%	7.59%	9.04%
-------	--------	--------	-------	-------

Otras reservas patrimoniales

4.18%	4.42%	4.19%	4.34%	3.95%
-------	-------	-------	-------	-------

Superavit por revaluación

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Ganancias (pérdidas) no realizadas en inversiones

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------	-------

Resultados acumulados de ejercicios anteriores

-12.05%	-13.47%	-16.52%	-19.37%	-13.95%
---------	---------	---------	---------	---------

Resultados del ejercicio

-2.00%	-0.46%	4.21%	0.41%	-1.32%
--------	--------	-------	-------	--------

TOTAL PATRIMONIO NETO

100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO

--	--	--	--	--

4. Análisis Horizontal: Estado de Resultado y Estado de Situación

ESTADOS DE RESULTADOS AUDITADOS DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ANALISIS FINANCIERO HORIZONTAL DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO
Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015
CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ESTADO DE RESULTADOS

Ingresos Financieros (Nota)

Intereses y comisiones por credito

Intereses por inversiones

Ganancia por inversiones

Subtotal

Gastos Financieros

Intereses por captaciones

Perdidas por inversiones

Intereses y comisiones por financiamientos

Subtotal

MARGEN FINANCIERO BRUTO

Provisiones para cartera de creditos

Provision para inversiones

Subtotal

MARGEN FINANCIERO NETO

Ingresos (Gastos) por diferencia de cambio

2012 2013 2014 2015

21.27%	9.93%	11.52%	6.89%
83.31%	-20.14%	39.25%	-125.63%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
22.68%	8.90%	12.21%	4.10%

30.00%	3.15%	22.12%	9.61%
2764.18%	-99.82%	-100.00%	0.00%
125.36%	-21.39%	46.74%	-4.84%
32.43%	1.71%	22.61%	9.26%

17.46%	13.25%	6.57%	0.88%
---------------	---------------	--------------	--------------

-5.05%	-16.18%	77.91%	44.65%
414.16%	-91.58%	1827.08%	9.17%
-3.63%	-17.54%	81.13%	43.96%

19.98%	16.20%	1.49%	-4.35%
---------------	---------------	--------------	---------------

18.99%	-94.09%	-201.19%	-75794.17%
--------	---------	----------	------------

Otros Ingresos Operacionales (Nota)

Comisiones por servicios

Comisiones por cambio

Ingresos diversos

Subtotal

-57.88%	29.66%	-4.85%	162.76%
67.88%	25.73%	-86.56%	145.01%
175.06%	11.46%	41.18%	16.06%
81.58%	15.43%	11.48%	29.29%

Otros Gastos Operacionales (Nota)

Comisiones por servicios

Gastos diversos

Subtotal

16.84%	-16.00%	33.91%	19.25%
34.94%	10.79%	-59.87%	28.60%
22.32%	-7.05%	-3.44%	20.80%

Gastos operativos

Sueldos y compensaciones al personal (nota)

Servicios a terceros

Depreciacion y Amortizaciones

Otras provisiones

Otros gastos

Subtotal

17.39%	11.51%	13.01%	7.13%
31.24%	-1.16%	10.66%	14.54%
8.15%	9.12%	-5.29%	-9.76%
-16.06%	-17.52%	-3.45%	-2.32%
15.26%	7.15%	18.34%	0.72%
15.27%	7.46%	12.85%	4.98%

RESULTADO OPERACIONAL

-67.64%	-239.47%	-175.30%	77.47%
----------------	-----------------	-----------------	---------------

Otros Ingresos y Gastos (Notas)

Otros ingresos

Otros gastos

Subtotal

-44.64%	-21.65%	48.53%	21.11%
54.61%	24.36%	-30.03%	10.13%
-61.97%	-54.30%	200.30%	26.05%

RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS

-34.35%	390.23%	-56.24%	-34.38%
----------------	----------------	----------------	----------------

Impuesto sobre la renta

0.36	0.08	0.26	0.41
------	------	------	------

RESULTADO DEL EJERCICIO

-133%	-1809%	-86%	-286%
--------------	---------------	-------------	--------------

ESTADOS DE SITUACIÓN AUDITADOS DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO

Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015

CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ANALISIS FINANCIERO HORIZONTAL DE LAS CORPORACIONES DE CREDITO

Informaciones Financieras desde 31/12/2011 al 31/21/2015

CIFRAS EN PESOS DOMINICANOS

ESTADO DE SITUACIÓN

ACTIVOS

Fondos Disponibles (Nota)

Disponibilidades en Caja
Disponibilidades en Banco Central
Disponibilidades en Bancos del país
Disponibilidades en Bancos del extranjero
Otras disponibilidades
Rendimientos por cobrar Disponibilidades

Subtotal

Fondos interbancarios (Notas)

Fondos interbancarios Otorgados
Rendimientos por cobrar Interbancarios Otorgados

Subtotal

Inversiones

Inversiones Negociables
Inversiones Disponibles para la venta
Inversiones Mantenidas hasta el vencimiento
Otras inversiones en instrumentos de deuda
Rendimientos por cobrar de Inversiones
Provision para inversiones

Subtotal

Cartera de Creditos

Cartera de Crédito Vigente
Cartera de Crédito Reestructurada
Cartera de Crédito Vencida
Cartera de Crédito Cobranza judicial
Rendimientos por cobrar de Cartera de Crédito
Provisiones para Cartera de Crédito

Subtotal

2012 2013 2014 2015

66.5%	-26.6%	5.0%	5.0%
18.2%	-12.0%	-0.7%	28.2%
49.7%	-20.6%	13.9%	19.2%
13.2%	0.0%	-19.0%	-96.1%
0.0%	0.0%	-100.0%	0.0%
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28.5%	-14.8%	2.7%	19.5%

0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

-26.50%	-27.84%	-100.00%	0.00%
-31.30%	-100.00%	0.00%	-45.30%
-24.48%	18.27%	-32.85%	-32.07%
7.70%	94.50%	164.98%	6.42%
-49.60%	121.44%	-27.17%	-58.08%
21.16%	-1.84%	25.30%	53.48%
-20.98%	24.50%	38.86%	-8.57%

11.63%	22.81%	23.80%	5.80%
-33.46%	92.78%	-18.54%	14.86%
-21.96%	-3.86%	4.05%	0.64%
65.28%	-15.09%	10.10%	-42.67%
10.26%	0.09%	11.15%	4.28%
4.67%	-7.61%	10.74%	9.70%
8.80%	22.15%	22.85%	4.99%

Deudores por Aceptaciones (Notas)

0	0	0	0
---	---	---	---

Cuentas por Cobrar (Notas)

Cuentas por cobrar

11.42%	4.62%	38.96%	1.66%
--------	-------	--------	-------

Rendimientos por cobrar

0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
-------	-------	-------	-------

Subtotal

11.42%	4.62%	38.96%	1.66%
---------------	--------------	---------------	--------------

TOTAL DE ACTIVOS CORRIENTES

10.23%	14.62%	20.85%	5.97%
---------------	---------------	---------------	--------------

Bienes recibidos en recuperacion de crédito (Notas)

Bienes recibidos en recuperacion de crédito

28.29%	13.07%	-10.40%	-40.54%
--------	--------	---------	---------

Provision por bienes recibidos en recuper. de créditos

17.58%	28.82%	-3.77%	-40.87%
--------	--------	--------	---------

Subtotal

45.22%	-7.07%	-22.14%	-39.83%
---------------	---------------	----------------	----------------

Inversiones en Acciones (Notas)

Inversiones en acciones

-76.33%	133.25%	-100.00%	0.00%
---------	---------	----------	-------

Provision por inversiones en acciones

-10.82%	1407.29%	-100.00%	0.00%
---------	----------	----------	-------

Subtotal

-76.51%	120.38%	-100.00%	0.00%
----------------	----------------	-----------------	--------------

Propiedad, Muebles y Equipos (Notas)

Propiedad, muebles y equipos

7.30%	4.78%	-5.72%	-4.67%
-------	-------	--------	--------

Depreciacion acumulada

21.27%	9.08%	-2.61%	1.72%
--------	-------	--------	-------

Subtotal

-1.98%	1.25%	-8.48%	-10.70%
---------------	--------------	---------------	----------------

Otros Activos (Notas)

Cargos diferidos

22.99%	-2.74%	-7.47%	-28.33%
--------	--------	--------	---------

Activos Intangibles

37.17%	45.91%	-38.88%	-43.78%
--------	--------	---------	---------

Activos diversos

-25.28%	45.48%	95.44%	-62.73%
---------	--------	--------	---------

Amortización acumulada

-11.51%	77.42%	-9.38%	-39.89%
---------	--------	--------	---------

Subtotal

15.73%	5.32%	8.13%	-40.77%
---------------	--------------	--------------	----------------

TOTAL DE ACTIVOS FIJOS

7.70%	0.65%	-8.01%	-22.80%
--------------	--------------	---------------	----------------

TOTAL DE ACTIVOS

10.09%	13.89%	19.51%	4.94%
---------------	---------------	---------------	--------------

Cuentas Contingentes (Nota)

0	0	0	0
---	---	---	---

Cuentas de Orden (Nota)

0	0	0	12.74%
---	---	---	--------

PASIVOS Y PATRIMONIO**PASIVOS****Obligaciones con el Publico (Nota)**

Depósitos A la vista

0%	0%	0%	0%
----	----	----	----

Depósitos De ahorro

0%	0%	0%	0%
----	----	----	----

Depósitos a Plazo

-51%	18%	30%	5%
------	-----	-----	----

Intereses por pagar

-65%	85%	51%	-100%
------	-----	-----	-------

Subtotal

-51%	-91%	1695%	5%
-------------	-------------	--------------	-----------

Fondos Interbancarios Tomados (Nota)

Fondos interbancarios Tomados

0	0	0	0
---	---	---	---

Intereses por pagar por Fondos Interbancarios

0	0	0	0
---	---	---	---

Subtotal

0	0	0	0
----------	----------	----------	----------

Depósitos Instituciones Financieras del País y del Exterior (Nota)

Depósitos De instituciones financieras del país

0	0	0	0
---	---	---	---

Depósitos De instituciones financieras del exterior

0	0	0	0
---	---	---	---

Intereses por pagar por Depósitos de Inst. Financieras

0	0	0	0
---	---	---	---

Subtotal

0	0	0	0
----------	----------	----------	----------

Fondos Tomados a Préstamo (Nota)

Préstamos Tomados al Del Banco Central

0	0	0	0
---	---	---	---

Préstamos Tomados a instituciones financieras del país

-37.21%	-18.93%	31.97%	61.90%
---------	---------	--------	--------

Préstamos Tomados a instituciones financieras del exterior

0	0	0	0
---	---	---	---

Otros Fondos Tomados a Préstamos

0	0	0	0
---	---	---	---

Intereses por pagar por Préstamos

0	0	0	0
---	---	---	---

Subtotal

-37.21%	-18.93%	31.97%	61.90%
----------------	----------------	---------------	---------------

Aceptaciones en Circulacion (Nota)

0	0	0	0
---	---	---	---

Valores en Circulación (Nota)

Títulos y valores en Circulación
 Intereses por pagar Valores en Circulación
Subtotal

53.88%	15.20%	22.22%	3.56%
13.14%	39.99%	-24.79%	35.51%
52.66%	15.75%	20.96%	4.09%

Otros Pasivos

13.57%	-9.79%	57.35%	-27.99%
--------	--------	--------	---------

Obligaciones Subordinadas (Notas)

Deudas subordinadas
 Intereses por pagar
Subtotal

0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

TOTAL PASIVOS

10.14%	-2.89%	46.03%	3.45%
---------------	---------------	---------------	--------------

Patrimonio Neto (Notas)

Capital pagado
 Reserva legal bancaria
 Capital adicional pagado
 Otras reservas patrimoniales
 Superavit por revaluación
 Ganancias (pérdidas) no realizadas en inversiones
 Resultados acumulados de ejercicios anteriores
 Resultados del ejercicio

TOTAL PATRIMONIO NETO

2.36%	8.85%	8.23%	8.94%
0.00%	0.00%	-100.00%	0.00%
249.13%	17.66%	-30.32%	35.65%
16.03%	5.34%	2.08%	3.59%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
22.82%	36.35%	15.39%	-17.94%
-74.91%	-1123.75%	-90.31%	-463.43%
9.88%	11.21%	-1.63%	13.98%

TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO

10.09%	-0.40%	36.65%	4.94%
---------------	---------------	---------------	--------------

Fuente: Estados Financieros Auditados remitidos por las entidades de intermediación financiera.

5. Prueba de Estres: Estructura Idonea

ESTADO DE RESULTADOS	2013	Parametros	Escenario Adverso
Ingresos Financieros (Nota)			
Intereses y comisiones por credito	640,219,192		640,219,192
Intereses por inversiones	16,378,599		16,378,599
Ganancia por inversiones	0		-
Subtotal	656,597,791		656,597,791
Gastos Financieros			
Intereses por captaciones	(226,264,497)	4.73%	(236,966,808)
Perdidas por inversiones	(3,091.00)	4.73%	(3,237)
Intereses y comisiones por financiamientos	(4,619,583)	4.73%	(4,838,089)
Subtotal	(230,887,171)		(241,808,134)
MARGEN FINANCIERO BRUTO	425,710,620		414,789,657
Provisiones para cartera de creditos	(27,104,829)		(27,104,829)
Provision para inversiones	(50,000)		(50,000)
Subtotal	(27,154,829)		(27,154,829)
MARGEN FINANCIERO NETO	398,555,791		387,634,828
Ingresos (Gastos) por diferencia de cambio	4,798		4,798
Otros Ingresos Operacionales (Nota)			
Comisiones por servicios	7,529,626		7,529,626
Comisiones por cambio	19,083,705		19,083,705
Ingresos diversos	67,122,570		67,122,570
Subtotal	93,735,901		93,735,901
Otros Gastos Operacionales (Nota)			
Comisiones por servicios	(14,508,325)		(14,508,325)
Gastos diversos	(9,603,509)		(9,603,509)
Subtotal	(24,111,834)		(24,111,834)
Gastos operativos			
Sueldos y compensaciones al personal (nota)	(243,373,013)	5.00%	(255,541,664)
Servicios a terceros	(40,844,231)	5.00%	(42,886,443)
Depreciacion y Amortizaciones	(19,542,455)	5.00%	(20,519,578)
Otras provisiones	(17,185,532)	5.00%	(18,044,809)
Otros gastos	(124,578,995)	5.00%	(130,807,945)
Subtotal	(445,524,226)		(467,800,437)
RESULTADO OPERACIONAL	22,660,430		(10,536,744)
Otros Ingresos y Gastos (Notas)			
Otros ingresos	30,835,444		30,835,444
Otros gastos	(20,318,485)		(20,318,485)
Subtotal	10,516,959		10,516,959
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	33,177,389		(19,785)
Impuesto sobre la renta	(8,838,127)		(8,838,127)
RESULTADO DEL EJERCICIO	24,339,262		(8,857,912)

ESTADO DE SITUACIÓN	2013	Parametros	Escenario Adverso
ACTIVOS			
Fondos Disponibles (Nota)			
Disponibilidades en Caja	23,243,677	-39.50%	14,062,425
Disponibilidades en Banco Central	277,173,093	-39.50%	167,689,721
Disponibilidades en Bancos del país	129,767,736	-39.50%	78,509,480
Disponibilidades en Bancos del extranjero	21,527,536	-39.50%	13,024,159
Otras disponibilidades	1,243,207	-39.50%	752,140
Rendimientos por cobrar Disponibilidades	-		-
Subtotal	452,955,249		274,037,926
Fondos interbancarios (Notas)			
Fondos interbancarios Otorgados	-		-
Rendimientos por cobrar Interbancarios Otorgados	-		-
Subtotal	-		-
Inversiones			
Inversiones Negociables	9,019,666		9,019,666
Inversiones Disponibles para la venta	-		-
Inversiones Mantenido hasta el vencimiento	92,738,554		92,738,554
Otras inversiones en instrumentos de deuda	55,105,000		55,105,000
Rendimientos por cobrar de Inversiones	3,715,068		3,715,068
Provision para inversiones	(2,083,153)		(2,083,153)
Subtotal	158,495,135		158,495,135
Cartera de Creditos			
Cartera de Crédito Vigente	2,303,037,751		2,303,037,751
Cartera de Crédito Reestructurada	6,449,127		6,449,127
Cartera de Crédito Vencida	144,429,787		144,429,787
Cartera de Crédito Cobranza judicial	17,773,959		17,773,959
Rendimientos por cobrar de Cartera de Crédito	56,216,321		56,216,321
Provisiones para Cartera de Crédito	(138,468,887)		(138,468,887)
Subtotal	2,389,438,058		2,389,438,058
Deudores por Aceptaciones (Notas)			
	-		-
Cuentas por Cobrar (Notas)			
Cuentas por cobrar	33,378,343		33,378,343
Rendimientos por cobrar	-		-
Subtotal	33,378,343		33,378,343
TOTAL DE ACTIVOS CORRIENTES	3,034,266,785		2,855,349,462
Bienes recibidos en recuperacion de crédito (Notas)			
Bienes recibidos en recuperacion de crédito	77,528,162		77,528,162
Provision por bienes recibidos en recuper. de créditos	(49,569,944)		(49,569,944)
Subtotal	27,958,218		27,958,218
Inversiones en Acciones (Notas)			
Inversiones en acciones	800,000		800,000
Provision por inversiones en acciones	(51,700)		(51,700)
Subtotal	748,300		748,300
Propiedad, Muebles y Equipos (Notas)			
Propiedad, muebles y equipos	166,516,976		166,516,976
Depreciacion acumulada	(78,176,966)		(78,176,966)
Subtotal	88,340,010		88,340,010
Otros Activos (Notas)			
Cargos diferidos	23,266,400		23,266,400
Activos Intangibles	4,299,205		4,299,205
Activos diversos	6,015,815		6,015,815
Amortización acumulada	(2,285,067)		(2,285,067)
Subtotal	31,296,353		424,067,162
TOTAL DE ACTIVOS FIJOS	148,342,881		541,113,690
TOTAL DE ACTIVOS	3,182,609,666		3,396,463,152
Cuentas Contingentes (Nota)			
	-		-
Cuentas de Orden (Nota)			
	-		-

PASIVOS Y PATRIMONIO**PASIVOS****Obligaciones con el Publico (Nota)**

Depósitos A la vista	-		-
Depósitos De ahorro	-		-
Depósitos a Plazo	429,174,268	10.00%	472,091,695
Intereses por pagar	1,411,664		1,411,664
Subtotal	430,585,932		473,503,359

Fondos Interbancarios Tomados (Nota)

Fondos interbancarios Tomados	-		-
Intereses por pagar por Fondos Interbancarios	-		-
Subtotal	-		-

Depósitos Instituciones Financieras del País y del Exterior (Nota)

Depósitos De instituciones financieras del pais	-		-
Depósitos De instituciones financieras del exterior	-		-
Intereses por pagar por Depósitos de Inst. Financieras	-		-
Subtotal	-		-

Fondos Tomados a Préstamo (Nota)

Préstamos Tomados al Del Banco Central	-		-
Préstamos Tomados a instituciones financieras del pais	28,452,895		28,452,895
Préstamos Tomados a instituciones financieras del exterior	-		-
Otros Fondos Tomados a Préstamos	-		-
Intereses por pagar por Préstamos	-		-
Subtotal	28,452,895		28,452,895

Aceptaciones en Circulación (Nota)

	-		-
Valores en Circulación (Nota)			
Titulos y valores en Circulación	2,028,522,257	10.00%	2,231,374,483
Intereses por pagar Valores en Circulación	55,707,348		55,707,348
Subtotal	2,084,229,605		2,287,081,831

Otros Pasivos **91,529,590** **91,529,590**

Obligaciones Subordinadas (Notas)

Deudas subordinadas	-		-
Intereses por pagar	-		-
Subtotal	-		-

TOTAL PASIVOS **2,634,798,022** **2,880,567,675**

Patrimonio Neto (Notas)

Capital pagado	532,835,275		532,835,275
Reserva legal bancaria	751,279		751,279
Capital adicional pagado	58,711,173		58,711,173
Otras reservas patrimoniales	22,928,939		22,928,939
Superavit por revaluación	-		-
Ganancias (pérdidas) no realizadas en inversiones	-		-
Resultados acumulados de ejercicios anteriores	(90,473,276)		(90,473,276)
Resultados del ejercicio	23,058,254		(8,857,912)
TOTAL PATRIMONIO NETO	547,811,644		515,895,478

TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO **3,182,609,666** **3,396,463,152**

Resultados de Prueba de Estrés

Liquidez (Escenario Base)

(Disp. / Total Captaciones)

18.43%

Liquidez (Escenario 1)

(Disp. / Total Captaciones)

10.14%

ROE (Escenario Base)

(Utilidad Neta / Patrimonio Neto)

6.06%

ROE (Escenario 1)

(Utilidad Neta / Patrimonio Neto)

0.00%

6. Identidad DuPont

Patrimonio Neto / Activos

	2011	2012	2013	2014	2015
Patrimonio	448,289,627	492,580,107	547,811,644	538,868,519	614,197,528
Activos	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Ratio	17.66%	17.63%	17.21%	14.17%	15.39%

Margen Financiero Neto / Activos

	2011	2012	2013	2014	2015
Margen Fin Net	285,865,837	342,981,135	398,555,791	404,489,886	386,877,209
Activos	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Ratio	11.26%	12.27%	12.52%	10.63%	9.69%

Ingresos Conexos Netos / Activos

	2011	2012	2013	2014	2015
Ing Conexos Net	115,872,188	120,640,917	124,576,143	150,289,198	194,240,297
Activos	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Ratio	4.56%	4.32%	3.91%	3.95%	4.87%

Gastos Operativos Net / Activos

	2011	2012	2013	2014	2015
Gastos Operativos	(391,428,561)	(456,854,283)	(489,954,545)	(540,260,565)	(571,590,056)
Activos	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Ratio	15.42%	16.35%	15.39%	14.20%	14.32%

Gastos Operativos Net + ISR / Activos

	2011	2012	2013	2014	2015
Gastos Operativos	(397,463,587)	(465,046,097)	(498,792,672)	(551,414,254)	(587,369,667)
Activos	2,538,360,236	2,794,572,605	3,182,609,666	3,803,414,124	3,991,251,260
Ratio	15.66%	16.64%	15.67%	14.50%	14.72%

7. Principales Corporaciones de Credito

Instituciones	Total Titulos y Valores	Porcentaje		
PALOSA	\$0.00	0.00%		
NORPRESA	\$0.00	0.00%		
LA AMERICANA	\$20,523,820.00	0.80%		
CREDIMAR	\$52,352,379.00	2.04%		
OFICORP	\$53,099,121.00	2.07%		
FINATAL	\$61,250,437.00	2.39%		
PREINDESA	\$85,032,336.00	3.31%		
ORIENTAL	\$87,310,143.00	3.40%		
ELEFECTIVO	\$103,961,900.00	4.05%		
FINANZAR	\$140,193,520.00	5.46%		
RONA	\$146,676,236.00	5.71%		
MONUMENTAL	\$148,087,571.00	5.77%		
OPTIMA	\$251,643,915.00	9.80%	Principales CC	Representación
LEASCONFISA	\$452,165,367.00	17.61%		
AMERICA	\$459,325,357.00	17.89%		
REIDCO	\$505,699,841.00	19.70%		
TOTAL GENERAL ²	\$2,567,321,943.00	100.00%		
			\$1,668,834,480.00	65.00%